



Saksframlegg

Arkivreferanse: 2025/395-5

Saksbehandler: Lars Kristian

Hatterud

Behandling

Saksnummer	Møtedato	Utvalg/Råd
22/25	06.06.2025	Planutvalget
44/25	19.06.2025	Kommunestyret

Detaljreguleringsplan for Myhre massemtak - planid 202201 -

Sluttbehandling

Kommunedirektørens forslag til innstilling/vedtak

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas «detaljreguleringsplan for Myhre massemtak» med de vedlegg som følger saken.

Vedlegg

- 1 Plankart Myhre massemtak, 25.05.25
- 2 Reguleringsbestemmelser Myhre massemtak 27.05.25
- 3 Planbeskrivelse Myhre Massemtak 28.05.25
- 4 ROS-analyse 24.01.24
- 5 Prosjekterte venteplasser 05.11.24
- 6 Statens vegvesen - svar på forespørsel om tilbaketrekking av innsigelse 31.03.25
- 7 Støyyvurdering 30.03.23
- 8 Flom og overvannsvurdering 07.02.23
- 9 Terrengsnitt 25.01.24
- 10 Plan terrengsnitt 25.01.24

Planutvalgets behandling av sak 22/2025 i møte den 06.06.2025:

Behandling

Enstemmig vedtatt

Innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas «detaljreguleringsplan for Myhre masseinntak» med de vedlegg som følger saken.

Kommunestyrets behandling av sak 44/2025 i møte den 19.06.2025:

Behandling

Jo Are Aamodt Brænden (V) har stilt spørsmål om sin habilitet i sak 44/25 Detaljreguleringsplan for Myhre masseinntak - planid 202201 – Sluttbehandling

Han gikk fra ved kommunestyrets behandling av det. 22 representanter tilstede.

Kommunedirektørens vurdering over habiliteten:

Jo Are Aamodt Brænden har gjennom sin advokatvirksomhet en forretningsmessig relasjon til en av partene i saken.

Dette

forholdet faller slik det er beskrevet ikke inn under forvaltningslovens § 6,1 ledd.

Selv om en folkevalgt ikke er automatisk inhabil, kan en være inhabil etter en skjønnsmessig vurdering etter forvaltningsloven § 6, 2. ledd. Bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av om den folkevalgte har en slik tilknytning til saken eller partene til at han muligens ikke vil være i stand til å behandle saken på en nøytral måte.

Konklusjon: Når Jo Are Aamodt Brænden gjennom sin advokatvirksomhet har en forretningsmessig relasjon til en av partene i saken, er det et forhold som gjør at han bør ansees for å være inhabil etter forvaltningsloven § 6, 2. ledd.

Votering over habilitet:

Han ble vedtatt inhabil mot 1 stemme.

Olav Olstad, V, tok sete. 23 representanter tilstede.

Votering over saken:

Enstemmig vedtatt.

Vedtak

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas «detaljreguleringsplan for Myhre masseinntak» med de vedlegg som følger saken.

Sammendrag

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for masseinntak av rene masser og opparbeidelse av dyrket mark (grasproduksjon).

Statens Vegvesen fremmet innsigelse til planforslaget på bakgrunn av manglende utredning av trafiksikker skoleveg. Det er gjort justering i bestemmelser og planbeskrivelse for å imøtekomme innsigelsen, og denne kan nå frafalles. I tillegg er det gjort mindre justering i plankart og bestemmelser som følge av de andre merknadene.

Detaljreguleringsplan for Myhre masseinntak anbefales godkjent.

Saksopplysninger

Hensikten med reguleringen

Formålet med planen er å tilrettelegge for masseinntak av rene masser og opparbeidelse av dyrket mark. Foreløpig beregninger viser mulighet for deponering av 300.000 – 400.000 m³ tilkjørte masser. Området er i dag innmarksbeite. Etter endt oppfylling vil arealet benyttes til grasproduksjon. Oppfyllingen og etablering av dyrket mark skal skje etappevis.

Gjeldende regulering/planstatus

Området er avsatt til LNF-formål i gjeldene kommuneplan vedtatt 25.03.2021.

Planprosess

Det ble avholdt oppstartsmøte 09.06.2022 og oppstart av planarbeidet ble varslet 18.08.2022.

Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Planutvalget den 02.02.2024 i sak 04/24, hvor det ble vedtatt å sende planforslaget på høring og offentlig ettersyn. Planforslaget har vært på høring og offentlig ettersyn i perioden 15.02. - 03.04.2024. Det kom inn 6 merknader.

Merknadene er oppsummert og kommentert i tabellen under.

Statens vegvesen (SVV) fremmet innsigelse til planforslaget. For å løse innsigelsen har det vært dialog med SVV via e-post og teamsmøte. SVV har i brev datert 31.03.2025 vurdert det reviderte planforslaget og mener det nå er tilstrekkelig utredet og er åpne for å frafalle innsigelsen, og informerer om at dette formelt skjer i etterkant av vedtatt plan. Siden innsigelsen nå kan frafalles kan kommunestyret fatte et gyldig vedtak i denne plansaken.

Planforslaget

Naturmiljø:

Det er ikke registrert sårbare arter eller verdifulle naturtyper innen planområdet.

Landbruk:

Området er avskoget og benyttes i dag til beite. Etter endt oppfylling vil arealet bli oppdyrket og bli benyttet til grasproduksjon. Gårdens ressursgrunnlag økes og man tilgjengeliggjør dyrket mark tett opp til eksisterende fjøs.

Kulturminner:

Det er to kullgroper (ID317240 og ID317242) innenfor plangrensen. Kulturarvenheten i fylkeskommunen skriver i sin merknad at et stort utvalg kullgroper allerede er undersøkt og de anser det ikke som nødvendig å kreve en arkeologisk utgravning for å kunne gi tillatelse til inngrep i disse to kullgropene.

Overvatn og flom:

Det er utarbeidet en rapport for flom- og overvann. Denne konkluderer med at drift av deponiet ikke vil øke avrenning fra planområdet, men det er viktig at avrenningen følger dagens retning. Det går en bekk langs planområdets sørlige grense, denne må sikres ved å anlegge en flomgrøft iht. vedlagte flom og overvannsvurdering.

Støy:

Det er utarbeidet en støyrapport, som ligger vedlagt. Denne konkluderer med at støynivået under grenseverdier for denne type virksomhet og det er ikke påkrevd med avbøtende tiltak.

Merknadssammenstilling Myhre masseinntak etter offentlig ettersyn

Journalnr., avsender og innspill	Vurdering
22/816-14 Mattilsynet, datert 11.03.2024. Har tidligere gitt innspill til varsel om oppstart. Mattilsynets innspill er tatt høyde for i planen via rekkefølgekrav og fellesbestemmelser. De har derfor ingen ytterligere kommentarer til planarbeidet. Ber om å bli orientert i den videre planprosessen.	Tas til orientering
22/816-16 NVE, datert 14.03.2024. NVE har ingen vesentlige merknader til planforslaget. Minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd, uttalelse, eller innsigelse til saken.	Tas til orientering
22/816-15 Statsforvalteren i Innlandet, datert 13.03.2024. Etterlyser et omtrentlig tidsperspektiv for arbeidet. Langs plangrensa i sørøst går det en navnløs bekk som nedstrøms planområdet har utløp i Gausa. I tillegg finnes det noen andre svært små bekker/drenslinjer innenfor området, som trolig ikke har årssikker vannføring. Bekken i sørøst er en del av vannforekomsten «Vesleelva sideelver, 002-2529-R», som i Vann-Nett er registrert med moderat økologisk tilstand. Bekken berøres ikke av planlagt driftsområde, men må sikres forbi planområdet. Sikring planlegges ved at det skal anlegges en flomgrøft med tilstrekkelig kapasitet langs plangrensa, som vil hindre vann på avveie inn i deponiet og uønsket erosjon av deponerte masser. Vi minner om at regional plan for vannforvaltning i Innlandet og Viken vannregion også er en regional føring som skal ligge til grunn for planarbeidet, ref. oversikt over regionale planer og føringer i planbeskrivelsens kapittel 1. Når planen utløser inngrep i eller annen påvirkning på en vannforekomst skal det vurderes om tiltaket vil påvirke miljøtilstanden i vannforekomsten eller oppnåelsen av miljømålet jf. § 4 i vannforskriften. Vi kan ikke se at planen inneholder en slik vurdering. Ift. avsnittet om forholdet til annet lovverk minner vi om at tiltak i vassdrag må avklares etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Dette vil gjelde for sikring av navnløs bekk i sørøst hvis anleggelse av flomgrøft berører bekken, og ev. andre	Tidsperspektivet vil være avhengig av byggeaktiviteten i kommunen og tilgrensende kommuner. Regional plan for vannforvaltning er ført opp i oversikten i planbeskrivelsen. Vurdering mhp § 4 er tatt inn i planbeskrivelsen. Det er beskjedent med vegetasjon langs bekken i dag. Bekken er nok

tiltak som omlegging av andre bekker internt i planområdet. Her er det fylkeskommunen som må kontaktes for en slik avklaring. Medfører planen fjerning av kantvegetasjon langs vassdrag med årssikker vannføring må det søkes om dispensasjon etter vannressursloven § 11. En slik søknad sendes Statsforvalteren. Vi kan ikke se at planen sikrer kantvegetasjon langs bekken i sørøst, hverken gjennom plankartet eller bestemmelser. Vannressursloven § 11 setter krav om et begrenset belte med kantvegetasjon langs vassdrag med årssikker vannføring. Nytteverdien av kantvegetasjon langs vassdrag uten årssikker vannføring er også betydelig, da den motvirker erosjon og avrenning og bedrer vannkvaliteten. Vi mener derfor at kantvegetasjon må sikres i planen, og hvis bekken har årssikker vannføring så er dette er lovkrav. Forurensing: Positive å få på plass et større massemtak som kan ta imot jord- og steinmasser, og at tiltaket er inndelt i delområder. Viktig at etappene avsluttes og tilsås før, eller så raskt som mulig etter at neste etappe tas i bruk. Ber om at rekkefølgekravene angående dette strammes opp. Rekkefølgekrav 3.8 bør strammes opp ved å presisere at fangdam/rensedam skal være på plass før den enkelte etappen skal tas i bruk. Står lite om hvordan disse skal utformes. Viktig at de er riktig dimensjonert og at de vedlikeholdes for å sikre at vannkvaliteten ut av området er av tilfredsstillende kvalitet. Omfanget og varigheten av virksomheten tilsier at det må foreligge en tillatelse etter forurensningsloven før igangsettelse. Overskuddsmasser fra anleggsprosjekter er definert som næringsavfall og et slikt mottak vil bli regulert med en tillatelse etter forurensningsloven § 11, jf. § 29. Myndighet for slike anlegg etter forurensningsloven er Statsforvalteren. Vi vil blant annet sette vilkår om en tilstrekkelig mottakskontroll for masser som skal tas inn i anlegget. Søknad om tillatelse må altså være ferdigbehandlet før masser kan mottas. Rekkefølgekrav 3.2 må derfor endres til følgende: «Før igangsettelse innenfor BAA1-BAA4 må det foreligge tillatelse etter forurensningsloven til deponering / oppfylling av jord- og steinmasser som ikke er forurenset («rene masser») fra Statsforvalteren i Innlandet.» Samfunnssikkerhet og beredskap: Det ser ut til at samfunnssikkerhetsmessige hensyn er ivaretatt i planen. Barn og unges interesser/trafikksikkerhet: Uklart i hvor stort omfang Baklivegen brukes som skole- og turvei og hvor fotgjengerne kommer fra. I planbeskrivelsen står det at de siste årene har vært en økning i trafikken langs veien, og da særlig økning av tunge kjøretøyer.	flyttet en eller annen gang i tiden. Det er lagt inn vegetasjonsskjerm i plankartet og med tilhørende bestemmelse om at det skal etableres kantsone til bekken etter sikringstiltak er gjennomført. Bekken er påført hensynssone H320_1 til bekkeløpet svinger ut av planområdet., og bestemmelse om at det innenfor sonen er det ikke tillatt med bygge- og anleggstiltak. Rekkefølgebestemmelse 3.8 er strammet opp iht. merknaden. Rekkefølgebestemmelse 3.2 er endret så den samsvarer med ordlyden i merknaden.
--	---

I beskrivelse av konsekvensene av planforslaget har forslagsstiller forutsatt at det etableres gang- og sykkelvei i forbindelse med utbygging av Fjerdumskogen boligfelt. Ut fra hva vi har forstått fra blant annet medieoppslag, kan denne utbygginga drøye ut i tid, om området i det hele tatt blir bygd ut. Vi mener derfor trafikksikkerhet må drøftes ut ifra at boligområdet ikke er etablert. Både før- og etter-situasjon bør beskrives ut fra dette. Støy og støv Hensynet til støy og støv synes å være ivaretatt gjennom planforslaget. Landskap Landskap er godt omtalt i planbeskrivelsen og konsekvensutredningen. Vi savner likevel illustrasjoner som bedre viser forskjell mellom slik landskapet er i dag og slik det vil framstå etter oppfylling. Opptatt av at nær- og fjernvirkninger illustreres godt. Viktig at relevante ståsteder velges ut. Fra hvilke områder vil det bli godt innsyn til det nye massetaket? Boliger, veier, institusjoner etc. kan være relevante ståsteder for utarbeidelse av illustrasjoner. Udefinerte fugleperspektiver sier lite om hvordan inngrepet vil framstå for de som ferdes eller bor i dalen. Jordvern Formålet med planen er blant annet å øke dyrka arealet på eiendommen og det er da nødvendig med tilførsel av masser for å få det til i dette området. Savner en beskrivelse av hvor jorda som skal brukes til oppdyrking skal hentes fra, og hvordan tilgang til masse er. For å få til gode dyrkingsarealer er det viktig å sikre et stabilt deponi hvor en får bygd opp ett godt jordsmonn med tilstrekkelig og gode A- og B-sjikt, god drenering, helling under 20% og god arrondering. Det er også viktig å ta vare på den matjorda som blir berørt slik at den kan tilbakeføres for etablering av ny dyrka jord. Det er svært viktig å ha god kompetanse på dette og å sikre at arbeidet blir gjort rett. I planbeskrivelsen er prinsippene for oppbygging av dyrket mark beskrevet, men planforslaget stiller ikke krav til at det skal lages en egen matjordplan som skal sikre den beskrevne oppbygginga. Dette savner vi. For å få et best mulig resultat er det viktig med en god oppdyrking som klarer å sikre en god produksjonsevne på arealene. Det er viktig at en da både har plan for hva som skal gjøres og hvordan ting skal gjøres. Her er det viktig med kompetanse i alle ledd, og vi forutsetter at det stilles krav til kompetanse til den som utarbeider planen og den	Tekst forbedret i planbeskrivelsen s. 42-43 Nye 3D illustrasjoner er lagt ved saken i eget vedlegg. Massetilgang vil være avhengig av hvilke prosjekter som er i nærområdet. Masser vil i hovedsak komme fra overskuddsmasser fra byggeprosjekter. De siste års flomhendelse har også vist at det er behov for å håndtere masser knyttet til sikringstiltak. Tilgangene på masser vil varigere over tid. Men selv om det for tiden er noe lavere byggeaktivitet, så svinger dette og det er viktig å være rustet mot økt aktivitet. Vi ser det
--	---

må utarbeides av fagkyndig. Vi forutsetter derfor at det blir stilt krav om utarbeidelse av en matjordplan for området. I planbeskrivelsen, i avsnitt om gjennomføring av tiltaket, heter det at hvert delområde fylles opp og avsluttes før man kan starte på neste del. Unntak fra dette er atkomstveien som skal tilbakeføres til landbruk ved endt mottak. Jordmasser som kan benyttes til etablering av dyrka mark skal mellomlagres før de legges ut på et område som kan ferdigstilles. Istandsettingen til dyrket mark avhenger av tilgangen på toppmasser, men det planlegges istandsetting fortløpende. Dette er positivt, men som kommentert under avsnittet om forurensing, savner vi at dette forankres i bestemmelsene. Vi forutsetter at kommunen tar inn bestemmelser om dette før sluttbehandling. Konklusjon Ber om at det tas inn noen nye bestemmelser før sluttbehandling. Dette er både knyttet til krav om matjordsplan, kompetanse, sikring av kantvegetasjon. I tillegg må rekkefølgekrav 3.2 endres som beskrevet. I tillegg etterspør vi drøfting av noen tema som vi mener er noe mangelfullt behandlet i planforslaget. Dette gjelder både barn og unges interesser og vurdering av planens påvirkning på vannforekomsten.	formålstjenlig å få samlet dette på et godkjent sted. Rekkefølgebestemmelse 3.10 om utarbeidelse av matjordplan er innarbeidet med krav til om at den skal utarbeides av personer med fagkompetanse. Nytt pkt. 4.8 om ivaretagelse av matjordlag er tatt inn i bestemmelsene. Merknadene er tatt til følge.
22/816-17 Statens vegvesen – innsigelse, datert 03.04.2024. Våre merknader – innsigelse Trafikk: Fv. 2528 har i dag en ÅDT på 700 biler per døgn. Andelen store kjøretøy er 10 %. Økt trafikk som følge av masseinntaket vil medføre en økning på ca. 14 tunge kjøretøy per døgn, som tilsvarer en trafikkøkning på 2 %. Trafikkvurderingene er foretatt ut fra «tenkt» transport til og fra masseinntaket. Som mulig avbøtende tiltak nevnes nedsatt fartsgrense til 50 km/t, og at utbygging av gang- og sykkelvei vil være positivt i forbindelse med utbygging av boligområdet på Fjerdumskogen. Trafikksikker skolevei: Fv. 2528 er skolevei, og det er i underkant av 1 km fra boligene i Fjerdumskogen til Fjerdum skole. Det er regulert gs-vei langs fylkesveien knyttet til utbyggingen av Fjerdumskogen boligområde, som ligger sør for planområdet. Her er det i dag 24 boenheter, og det planlegges 50 nye. Utbygging av boligområdet utløser rekkefølgekrav om etablering av	

bussholdeplass og gs-vei langs fv. 2528 frem til turveien over jordet som blir brukt som skolevei til skolen.

Gausdal er godkjent som trafikk sikker kommune. Trafikksikkerhetsplan for perioden 2022-2025 er under revisjon og var på høring i 2022. Gs-vei langs fv. 2528 mot Fjerdum skole (ca. 720 m) er prioritert som nr. 5 i *Handlingsplan for fysiske trafikk sikkerhetstiltak*, et vedlegg til trafikksikkerhetsplanen. Det vises til at fylkesveien benyttes som skolevei, men at etablering av boligfeltet er utsatt, og at det derfor ikke er noen automatikk i at gs-veien blir etablert. I vedlegg 2 *Utfordringer på fylkesveger og private veger* står det i tillegg at Baklivegen oppleves utrygg for skolebarn som ferdes der.

Vi merker oss at det er kommet flere innspill om trafikk sikkerheten langs fv. 2528 i planprosessen, og uttrykt bekymring for økt tungtrafikk langs en strekning som blir brukt både som skolevei og turvei. I konsekvensutredningen er dette kommentert med at gs-vei vil etableres ifm. boligområdet, og at økningen i ÅDT som følge av tiltaket er liten.

Fartsgrensen på strekningen er 60 km/t. Økt tungtrafikk i forbindelse med masseinntaket er negativt for gående og syklende, og spesielt for skolebarn. Dette er ikke konkret omtalt i planmaterialet. Etablering av gs-vei langs Baklivegen kan slik vi vurderer det ikke legges til grunn for planforslaget, ettersom kravet er knyttet til en annen reguleringsplan og utbygging. Videre er det ikke redegjort for hva som ligger til grunn for trafikk tallene. Vi kan heller ikke se at det i planforslaget opplyses om hvor lang antatt driftsperiode vil være.

Statens vegvesen har innsigelse til planen med bakgrunn i manglende utredning av trafikk sikker skolevei. Saken er slik vi ser det ikke tilstrekkelig opplyst og det er vanskelig for oss å ta stilling til planen når det gjelder hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for skolebarn.

Innsigelsen fremmes ut fra kravene i Plan- og bygningsloven om utredning av konsekvenser for miljø og samfunn, og begrunnes ut fra nasjonale mål om trafikk sikkerhet og fremkommelighet på vegnettet jf. Nullvisjonen i NTP 2022-2033.

Innsigelsen kan løses ved at det gjøres rede for økt trafikk knyttet til masseinntaket på en bedre måte, og at det foreslås avbøtende tiltak som sikrer trafikk sikker skolevei som følge av økt tungtrafikk. Mulige tiltak kan være etablering av gs-vei eller utbedring av viktige kryssingspunkter langs Baklivegen. Et alternativ kan være å styre hvilke tidspunkter på døgnet tungtrafikk til/fra mottaket skal foregå, slik at man unngår de mest sårbare tidspunktene før og

Tekst forbedret i planbeskrivelsen s. 43

Innsigelsen er håndtert og løsningen omforent slik at innsigelsen kan formelt frafalles etter vedtak i saken.

etter skoletid, når skolebarn ferdes langs veien. Dette må omtales i planen, og nødvendige tiltak sikres med rekkefølgekrav. Vi vektlegger tungt at strekningen allerede er omtalt i trafikk sikkerhetsplanen. Som vedtaksmyndighet for fartsgrenser også på fylkesveier, vil vi bemerke at det ikke nødvendigvis er grunnlag for å sette ned farten til 50 km/t på denne strekningen, og at dette er noe som må omsøkes uavhengig av reguleringsplanen. Statens vegvesen mener ellers det er positivt at kommunen har fokus på trafikk sikkerhet og gjennom revisjonsarbeidet med trafikk sikkerhetsplanen vil opprettholde godkjenningen som trafikk sikker kommune.	
22/816-18 Mari Johanne Jøndal Steine, datert 03.04.2024. I detaljreguleringsplanen for Myhre massemttak og nydyrking, s. 34 (av 52) står det angitt minimumsdimensjoner på flomgrøften. Disse dimensjonene samsvarer ikke med minimumsdimensjonene som er angitt i "Bestemmelser, Reguleringsplan for Myhre massemttak", pkt. 3.7 Flomtiltak som gjelder den samme flomgrøfta.	Planbestemmelsen er riktig, planbeskrivelsen er oppdatert så det nå er samsvar mellom dokumentene. Merknaden er tatt til etterretning.
22/816-19 Innlandet fylkeskommune, datert 05.04.2024. Viser til merknad sendt til varsel om oppstart og forutsetter at innspillene er grundig vurdert i planforslaget. Barn og unge Stiller spørsmål til om hensynet til barn og unges interesser er tilstrekkelig ivaretatt i planforslaget, eller om det bør sikres bedre i planbestemmelsene. Landskapspåvirkning Det skal utarbeides snitt og illustrasjoner som viser nær- og fjernvirkninger av massemttaket, samt en plan for etappevis massehåndtering. Illustrasjonene som følger planbeskrivelsen, bør suppleres med nye illustrasjoner som følger plansaken videre. Fylkeskommunen anbefaler at det stilles krav til hvilke illustrasjoner som kreves (alle illustrasjoner bør vise før- og etter situasjon) og at det oppgis relevante ståsted. Det bør utarbeides både terrengsnitt, situasjonssnitt og 3d-illustrasjoner som viser eksisterende og bearbeidet situasjon. Tiltaket er stort og det er av stor betydning for kulturlandskapet at tilbakeføring av landskapet ikke medfører uheldige virkninger naturlandskap, klima og biologisk mangfold.	Tekst forbedret i planbeskrivelsen s. 42-43. Nye 3D illustrasjoner er lagt ved saken i eget vedlegg. Snitt skal også følge søknad om tiltak (byggesak).

Kulturarv

Det er to kullgroper (ID317240 og ID317242) som ligger innenfor plangrensen og dermed vil bli berørt av reguleringsplanen. Kullgropene er automatisk freda i henhold til kulturminneloven § 4.

Kullgroper av den typen som ligger i de lavereliggende områdene i Gausdal knyttes vanligvis til lokal smieproduksjon eller eksport. Dette er en svært vanlig kulturminnetype som det er gjennomført en god del forskning på. En del kullgroper ligger i områder hvor de er bevart i et større kulturmiljø. Med bakgrunn i dette anses ulempen ved å ikke gi tillatelse til inngrep som større enn nytten av å bevare dem. Ettersom et stort utvalg kullgroper allerede er undersøkt anses det heller ikke som nødvendig å kreve en arkeologisk utgravning for å kunne gi tillatelse til inngrep i kullgropene.

Fylkeskommunen mener derfor at reguleringsplan for Myhre masseinntak kan godkjennes under forutsetning om at følgende tekst tas inn i planens bestemmelser: *«Det tillates inngrep i automatisk freda kulturminne kullgrop ID317240 og ID317242. Jf. kulturminneloven § 8, fjerde ledd. Det stilles ikke som vilkår at det skal foretas arkeologisk undersøkelse.»*

Samferdsel

Enige i at tiltaket vil gi en nokså beskjeden trafikkøkning, men noe økning i andelen tungtrafikk. Aktiviteten knyttet til massetransport kan imidlertid variere over tid, og det kan bli perioder med hyppigere transportarbeid. Det er gitt noen opplysninger om beboere langs vegen, men vi savner spesielt en beskrivelse av vegens funksjon som skoleveg for elever ved Fjerdum skole. Konsentrert tungtransport i kombinasjon med skoleveg uten avbøtende tiltak vil være uheldig.

Som avbøtende tiltak er det foreslått å redusere fartsgrensa til 50 km/t forbi planområdet, men at dette må drøftes med vegeier og behandles etter veglova. Videre er det vist til reguleringsplan for utvidelse av Fjerdumskogen boligområde, der det er stilt rekkefølgekrav om ny gang- og sykkelveg langs Baklivegen på strekningen fra Vestringvegen til landbruksvegen som går til skoleområdet.

Vi vil opplyse om at det er fartsgrensekriterier (som er basert på bestemmelser i vegtrafikkloven) som legges til grunn for fastsetting av fartsgrenser, og at dette ikke er et aktuelt tiltak her. Det bør heller vurderes mulige strekningsvise tiltak, som f.eks. utbedring av friskt langs vegen dersom dette er en utfordring i dagens situasjon. Eller om det kan tas andre grep som f.eks. å legge transportarbeidet utenom skoletid. Rekkefølgekrav om gang og sykkelveg knyttet til Fjerdumskogen

Tekst er tatt inn
planbestemmelsene
pkt. 4.5

Tekst forbedret i
planbeskrivelsen s. 43

boligområde gir ikke samtidig gjennomføring med etablering av massemottaket og kan ikke legges til grunn som et avbøtende tiltak her. Oppfordrer kommunen til å gjøre en nærmere vurdering av mulige gjennomførbare trafikale tiltak.

Avkjørsel fra fylkesveg

Planområdet har adkomst fra fylkesveg 2528, Baklivegen. Planområdet ligger inntil, og omfatter også deler av fylkesvegen. Fv. 2528 har funksjonsklasse E, lokal adkomstveg med *lite streng* holdning til avkjørsler. Trafikkmengden (ÅDT) er anslått til 700 (tall fra 2021). Fartsgrensen på stedet er 60 km/t. Vi forutsetter at avkjørselen til massemottaket med frisksone er utformet i henhold til vegnormalene, jf. Statens vegvesens håndbok N100 «Veg- og gateutforming». I plankartet er det lagt inn hensynssone for friskt. Dersom det er behov for å utføre tiltak for å oppnå tilstrekkelig friskt i avkjørselen, f.eks. ved å ta ned terrenget, må dette sikres som rekkefølgekrav i bestemmelsene.

Overvann

Planområdet ligger oppstrøms fylkesvegen. Foreslåtte tiltak kan endre vann-avrenningen fra området, og få konsekvenser for fylkesvegens dreneringssystem. Det er utarbeidet en rapport med flom- og overvannsvurderinger. Det er forutsatt at det skal anlegges fangdammer, og innenfor aktsomhetsområdet for flom skal det ikke iverksettes tiltak før flomgrøft er etablert. Vi presiserer at overvann ikke må ledes ut i fylkesvegens overvannssystem (grøft, kum, stikkrenner) uten at det foreligger avtale med fylkeskommunen.

Hindre støv på fylkesvegen

Erfaringsmessig vil drift av deponiområder og trafikk fra slik virksomhet dra med seg mindre løsmasser, grus og stein ut i vegen i avkjørselspunktet. Vi er tilfredse med at det er stilt krav om at det skal asfalteres fra avkjøring fra fylkesvegen og 50 meter inn på veg KV2 før oppstart av drift av massemottaket.

Klima, miljø og naturmangfold

Viser til merknader sendt til varsel om oppstart. Minner om at regional plan for vannforvaltning i Innlandet og Viken vannregion også er en regional føring som skal ligge til grunn for planarbeidet. Vi stiller spørsmål til om hensynet til vannforekomster, kantvegetasjon ol kan sikres bedre i planbestemmelsene.

Oppsummering: Fylkeskommunen har vurdert saken og viser til merknader under de ulike fag. Vi anbefaler at enkelte tema drøftes eller synliggjøres tydeligere i planbeskrivelsen, eventuelt sikres bedre i planbestemmelsene. Det vil også være fordelaktig å utarbeide flere og bedre illustrasjoner for å sikre en god tilbakeføring av nytt landskap.

Tatt inn nytt pkt. 3.11 rekkefølgebestemmelse om at friskt skal sikres før igangsettelse.

Se vurdering i STIN sin merknad.

Merknadene er tatt til følge.

Vurdering

Barn og unge – trafiksikkerhet.

SVV fremmet innsigelse til planforslaget med bakgrunn i manglende utredning av trafiksikker skoleveg. De vurderte at planforslaget ikke var tilstrekkelig opplyst og det dermed var vanskelig å ta stilling til planen når det gjaldt hvilke konsekvenser tiltaket vil ha for skolebarn. Fylkeskommunen- og Statsforvalteren i Innlandet savner også en bedre beskrivelse av det trafikale langs Baklivegen.

Kommunen har revidert planforslaget med oppdatert planbeskrivelse med en bedre beskrivelse av trafikksituasjon og skolebarns bruk av vegen.

Det er laget et forslag til utforming og plassering av ventelommer for gående og syklende. I det reviderte planforslaget er det gjort endringer i planbeskrivelse og reguleringsbestemmelser. Det foreslås to tilrettelagte kryssingspunkt på Baklivegen med fortau og ventelommer, et ved krysset med Fjerdumsskogen og ved krysset med Bjørndalsvollen. På begge kryssingspunktene anbefales det intensivbelysning og at merking av gangfelt med tilhørende skilting bør vurderes (behandles etter Vegloven). I tillegg vil det innarbeides rekkefølgekrav som sikrer at ventelommene skal etableres før igangsettelse på områdene regulert til masseinntak. I og med de foreslåtte tiltakene ligger utenfor planområdet, må disse omsøkes og godkjennes av grunneiere og godkjennes av Innlandet fylkeskommune som er vegeier.

Naturmangfold

I henhold til naturmangfoldlovens § 7 er virkningen for naturmangfold vurdert etter §§ 8-12.

Området er avskoget og benyttes i dag til beite, det er ikke registrert funn innenfor planavgrensningen, men det er enkelte treff utenfor planområdet, jfr. s 13 i planbeskrivelsen. Det er vurdert at eksisterende kunnskapsgrunnlaget er tilfredsstillende jf. kriteriene etter loven basert på tidligere registreringer. Det vurderes at tiltakene i planforslaget ikke vil medføre risiko for skade på naturmangfoldet.

Kunnskapsgrunnlaget for å vurdere prinsippene i offentlig beslutningstagning etter naturmangfoldlovens §§ 8-12, synes derfor å være tilstrekkelig ivarettatt.

Behovet for massemottak og varighet

Det er få godkjente mottak av masser i Gausdal i dag. Mottaket anses til å ha stor lokal betydning da det kan ta imot masser fra små og store prosjekter innenfor kommunegrensen. Tidsperspektiv vil være avhengig av byggeaktiviteten i kommunen og evt. i tilgrensede kommuner. Ved etablering av massemottak i området vil situasjonen bli forbedret for prosjekter i nærheten, med kortere transport og en miljømessig gevinst.

Etappevis avslutning og matjord

Det legges opp til oppfylling og oppdyrking i fire etapper. Grensene for etappene er vist i plankartet og tilhørende bestemmelser. Det vil nødvendigvis bli noe overlapp mellom de ulike etappene for at det skal bli en rasjonell drift av massemottak og nydyrking. Det er tatt inn tydeligere regler om matjord/matjordplan i bestemmelsene.

Endringer etter førstegangsbehandling

Som ledd i kvalitetssikringen av planforslaget, og for å imøtekomme høringsuttalelser, er det gjort noen mindre endringer. De viktigste endringer etter førstegangsbehandling er:

Plankartet:

- Lagt inn vegetasjonsskjerm (VS_1)

Planbestemmelsene:

- Rekkefølgebestemmelse 3.2 om behandling etter forurensingsloven er endret så den samsvarer med ordlyden i merknaden fra Statsforvalteren.
- Rekkefølgebestemmelse 3.8 Fangdammer/rensedam er strammet opp iht. merknad fra Statsforvalteren.
- Ny rekkefølgebestemmelse 3.9 om etablering av ventelommer er innarbeidet.
- Ny rekkefølgebestemmelse 3.10 om utarbeidelse av matjordplan er innarbeidet.
- Pkt. 4.5 Kulturminner – endret så den samsvarer med merknad fra kulturarvenheten hos Fylkeskommunen.
- Nytt pkt. 4.8 om ivaretagelse av matjordlag.
- Nytt pkt. 5.4 – bestemmelse knyttet til vegetasjonsskjerm.

Endringene i planbestemmelsene er markert med rødt i vedlegg 2

Planbeskrivelsen er oppdatert. De største endringene er:

- Vannforvaltning, side 32
- Barn og unge, side 27
- Trafikk, side 40-43

Planforslaget er bearbeidet etter offentlig ettersyn for å ivareta innsigelse, merknader og andre nødvendige hensyn. Kommunedirektøren vurderer at de endringer som er gjort i plankartet og i bestemmelsene før vedtak av planen er såpass små at det ikke utløser noe nytt offentlig ettersyn eller høring.

Med bakgrunn i redegjørelsen og vurderingene over anbefaler kommunedirektøren at reguleringsplanen for Myhre masseinntak sluttbehandles og vedtas.