

<p>Arealinnspill vises med henvisning til konsekvensutredningen (løpenummer), øvrige merknader vises med administrativ vurdering. <b>Merknader til planprogrammet er vurdert tidligere og vises i grå tekst.</b></p>	
<b>Innspill fra/j.nr./dato</b>	<b>Vurdering/konsekvensutredning</b>
<p><b>Fra statlige og regionale myndigheter</b></p>	
<p><b><u>Direktoratet for mineralforvaltning, journalpost nr. 24, 26.03.21</u></b></p> <p>DMF skriver at NGU i sørligste del av planområdet har registrert et forekomstområde for sand og grus, og kan ikke se at dette er oppført i planprogrammet. De vil minne om at alternativ arealdisponering for mineralske ressurser skal utredes på lik linje med andre naturressurser, og forventer at NGU sine databaser legges til grunn for det videre planarbeidet.</p>	<p><i><b>Planprogram:</b></i>  <i>Naturressurser tilføyes i punkt 1.4.</i>  <i>NGU databaser tas inn i punkt 4.4.3.</i></p> <p>NGUs databaser er benyttet i KU-arbeidet</p>
<p><b><u>Norges vassdrags- og energidirektorat, journalpost nr. 41, 07.04.21</u></b></p> <p><b>Skred i bratt terreng:</b>  NVE skriver at deler av planområdet kan være utsatt for snø-, jord- og flomskred. Det må derfor ved planlegging av ny bebyggelse innenfor aktsomhetsområder, gjøres en skredfarevurdering-/kartlegging i henhold til TEK 17.  Skredfaren bør også vurderes utenfor kartlagte områder, dersom det er potensiell skredfare i tilknytning til planområdet. Områder som kan være utsatt for skredfare må avmerkes og ivaretas gjennom arealformål, hensynssoner og bestemmelser i planen.</p> <p><b>Flom og erosjon:</b>  Deler av planområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for flom.  Innenfor områder utsatt flom- og erosjonsfare, må det ikke legges til rette for ny utbygging. Reell fare skal være avklart på siste plannivå. Områder utsatt for 200-årsflom skal i henhold til pbl. avmerkes som hensynssone flomfare i plankart, og tilknyttes bestemmelser.</p> <p><b>Klimatilpasning og overvannshåndtering:</b>  NVE skriver at kommunedelplanen bør inneholde formål, hensynssoner og bestemmelser som sikrer en forsvarlig og langsiktig overvannshåndtering. Planen bør minimum inneholde bestemmelser og retningslinjer</p>	<p>Vi kan ikke finne aktsomhetssoner for jord- og flomskred i planområdet i NVE sin database.</p> <p>Aktsomhetssone snøskred er tatt inn som H310. Det er ikkje avsatt nye utbyggingsområder som berøres av utløpssonen for snøskred. Bestemmelse som sikrer utredning ved tiltak er tatt inn i generell bestemmelse 1.16  Utredet område ved Enge/Myre er vist som H310_1 med bestemmelse i pkt. 6.3.1</p> <p>Krav til reguleringsplaner er nedfelt i bestemmelse 1.2 plankrav</p>

<p>for overvannshåndtering som kan følges opp i senere reguleringsplan, inkl. hvordan lokale overvannstiltak skal ivaretas i reguleringsplaner og byggesak.</p> <p>Det bør vurderes å sette av sammenhengende areal til trygg bortledning av større vannmengder, gjennom et nettverk av flomveier. Hovedårene må kunne håndtere større mengder overvann samlet fra byggesonene i nedbørsfeltet. Kommunedelplaner egner seg godt til overordnet og helhetlig planlegging av vannhåndtering.</p> <p>Dersom overvann skal avledes til vassdrag som sikker resipient, må flomfare vurderes slik at ikke allmenne interesser i vassdraget blir negativt berørt, inkludert økt flomfare for tredjepart.</p> <p><b>Vannforsyning</b> Vannuttak og vassdragsregulering krever avklaringer etter vannressursloven (vrl.). Konesjonsspørsmålet knyttet til vannuttak må avklares før det kan igangsettes tiltak.</p> <p><b>Allmenne interesser i vassdrag:</b> Gausa vassdragsvernområde, som Skeiselva med sidebekker er en del av, er varig verna vassdrag, og innehar en rekke natur- og friluftslivsverdier. Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag gjelder selve vassdragsbeltet, samt en 100-meterssone på hver side av vassdraget. Planarbeidet må vurdere hvordan vassdraget ev. blir berørt av foreslått utbygging. Tiltak må ikke komme i konflikt med verneformålet. Ved vurdering av nye utbyggingsområder, må det redegjøres for hvordan byggeavstand langs vassdrag skal ivaretas.</p>	<p><b>Planprogram:</b> <i>Tekst tilføyes i punkt 4.4.3 (Naturmangfold /naturressurser): Overvannshåndtering som ikke øker flomfaren i Skeiselva</i></p> <p>Overvann skal håndteres lokalt jf. generell bestemmelse 1.19 eller utredes i reguleringsplan.</p> <p>Tatt til orientering</p> <p><b>Planprogram:</b> <i>Tas inn i punkt 2.1 (Overordna rammer og føringer): RPR for verna vassdrag.</i></p> <p><i>Tekst tilføyes i punkt 4.4.3 (Naturmangfold /naturressurser): Vurdere byggegrenser til vassdrag av hensyn til verna vassdrag og i ut fra flomsoner i NVE Atlas.</i></p> <p>Byggegrenser mot vassdrag er fastsatt i generell bestemmelse 1.22</p>
<p><b><u>Statens vegvesen, journalpost nr. 43, 08.04.21</u></b></p> <p>Statens vegvesen mener det er viktig at det legges vekt på trafiksikkerhet i videre planlegging. Områder for fritidsboliger blir etter hvert tettsteder, og trafikken øker jevnt med utbyggingen. Derfor viktig å legge til rette for ulike trafikanter. Planlegging og utbygging av gang-/sykkelveger og større turveger må foregå samtidig med annen utbygging, vegene må sikres helårs bruk.</p> <p>For å begrense bilkjøring, er plassering av parkeringsplasser nær gang-/sykkelveger og turveger viktig.</p> <p>Byggegrenser langs offentlig veg må gå fram av planen. Vegkryss og avkjørsel må utformes i tråd med vegnormalene.</p>	<p>Alle hovedveger i Skei sentrum har utbygde g/s-veger eller g/s-veger i reguleringsplan med rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Byggegrenser mot veg (fv. 2544) og krav til kryss/avkjørseler er fastsatt i bestemmelse 3.4</p>

**Innlandet fylkeskommune, journalpost nr. 56, 08.04.21**

**Planprosess og medvirkning:**

Anbefaler at saken meldes inn til drøfting i Regionalt planforum før den legges ut til høring og offentlig ettersyn. Minner særlig om kommunens ansvar for å ivareta barn og unges interesser i planleggingen.

**Bebyggelse, nærings- og samfunnsutvikling herunder sentrumsutvikling:**

Trekker frem at det er i tråd med regionale og nasjonale føringer å utrede fortetningspotensialet i allerede avsatte områder til utbygging, før det vurderes å avsette nye områder. Det bør også gjøres en revisjon av de allerede avsatte byggeområdene i henhold til nye nasjonale retningslinjer for arealbruk.

De avsatte arealene må vurderes opp mot gitte kriterier, som vil avdekke mulighetene for fortetting i disse områdene.

Fylkeskommunen mener det bør gjøres en utredning av konsekvensene for ulike rammer for utbygging (vekstscenarier), og kan ikke se at dette er nevnt i planprogrammet.

Fylkeskommunen mener Skei fremstår som et stort tettsted i kommunen. Mens folketallet i kommunen går nedover, øker antallet fritidsinnbyggere. Fylkeskommunen mener derfor en viktig problemstilling bør være å se på hvordan fritidsinnbyggerne kan bidra til økt attraktivitet og bedre tilbud for de fastboende i kommunen. De stiller blant annet spørsmål ved hvilke positive og negative konsekvenser det vil ha for kommunens innbyggere å tillate flere sentrumsfunksjoner på Skei, og om alternativt Segalstad bru kan utvikles til å bli et attraktivt besøksmål for fritidsinnbyggerne.

Fylkeskommunen sier de mangler kunnskapsbasert informasjon om slike sammenhenger, og stiller spørsmål ved om dette også kan mangle for Skei/Gausdal.

**Naturmangfold/naturressurser:**

Fylkeskommunen etterlyser henvisning til RPR for verna vassdrag i planprogrammet, og minner om at Regional plan for vannforvaltning for vannregion Glomma 2016-2021 skal legges til grunn i planen.

Fylkeskommunen ser det som positivt at planforslagets virkninger for vassdragsnære areal vil beskrives i planen. De opplyser om at planområdet berører vannforekomstene Skeiselva, Skeiselva bekkefelt og Raudsjøen bekkefelt. Ivareta dagens miljøtilstand i disse vannforekomstene.

Planforslaget legger ikke opp til en vesentlig økning av frittliggende hytter i planperioden. Videre vekst skjer i allerede avsatte områder, der det legges opp til kommersiell drift i kombinasjon med fritidsboligheter (konsentert/høy arealutnyttelse), se også planbeskrivelsen.

***Planprogram:***

*Tilføyes i punkt 4.3. Bebyggelse, nærings- og samfunnsutvikling, under punkt 4.3.3: Utrede konsekvensene av/for Skei som tettsted vs. Segalstad bru, servicetilbud og attraktivitet - betydning for de fastboende i Gausdal, kommunale tjenester og beredskap.*

*Tas inn i punkt 2.1: RPR for verna vassdrag, Regional plan for vannforvaltning for vannregion Glomma (2016-2021) og Stortingsmelding 18 om friluftsliv.*

<p>Fylkeskommunen kommer med et forslag til en bestemmelse som bør tas inn for å sikre hensynet til vannmiljø og bevissthet rundt gjeldende miljømål. De foreslår også en bestemmelse som bidrar til å sikre et naturlig vegetasjonsbelte langs vassdrag.</p> <p><b>Forurensning, energi og klima:</b> Mener at kommunen bør se på hvilke konsekvenser klimaendringene vil få, og sikre at arealplanene tar hensyn til de forventede endringene. Dersom konsekvensutredningen viser at det må gjøres tiltak for å møte klimaendringene, stiller de statlige planretningslinjene krav om at naturbaserte løsninger bør vurderes.</p> <p><b>Friluftsliv, nærmiljø, barn og unges interesser:</b> Planarbeidet må sees i sammenheng med «Friluftslivets ferdselsårer». Miljødirektoratet ønsker at det skaffes kunnskap om ferdselsårene som finnes i kommunen, hvilke behov de dekker og hvordan de kan utvikles til å skape mer aktivitet. Fylkeskommunen vil oppmuntre og bistå til registrering,</p> <p>Planprogrammet mangler henvisning til blant annet Stortingsmelding 18 om Friluftsliv – natur som kilde til helse og livskvalitet.</p> <p><b>Teknisk infrastruktur, trafikale løsninger og massedisponering</b></p> <p>Fylkeskommunen skriver at planarbeidet må redegjøre for konsekvenser utbyggingen og utviklingen vil kunne få for trafikkavvikling og trafiksikkerhet på fylkesvegnettet, også utenfor planområdet.</p> <p>De savner en beskrivelse av hvordan strategien om mer klimavennlig transport, styrking av kollektivtilbudet og grønn mobilitet, skal ivaretas i det videre planarbeidet.</p> <p>Fylkeskommunen forventer at nødvendige trafikale tiltak tas i planen som rekkefølgekrav, og at det innarbeides en retningslinje i planen som sier at til enhver tid gjeldende Vegnettsplan for Innlandet skal gjelde.</p> <p>Til sist informerer de om at Kulturarvseksjonen ikke har hatt mulighet til å gi uttalelse til planarbeidet nå, men vil komme med en uttalelse når planen legges ut på høring.</p>	<p>Bestemmelse 5.1 dekker dette. Se også bestemmelsene 1.12 og 1.19</p> <p>Skei har et rikt tilfang av stier, råk, seterveger og skiløyper i tillegg til golf- og alpinanlegg.</p> <p><b>Planprogram:</b> <i>Tilføyes i punkt 4.11.2 (Teknisk infrastruktur): Konsekvenser for trafikkavvikling og trafiksikkerhet på fylkesvegnettet utenfor planområdet skal tas med.</i></p> <p>Kollektivholdeplasser for linje 140 er utbygd eller regulert inn. Det er vurdert «rundløype» for internbuss for grønn mobilitet, se planbeskrivelsen.</p> <p>Rekkefølgekrav tatt inn Retningslinje til bestemmelse 3.4 tatt inn</p>
---	--

<p><b><u>Statnett, journalpost nr. 62, 09.04.21</u></b></p> <p>Statnett informerer om at det må tas nødvendige hensyn til drift og utvikling av deres anlegg.</p> <p>KDP Skei berører eksisterende 300 kV-ledning Nedre Vinstra-Fåberg. Statnett informerer om at transmisjonsnettledninger ikke skal inntegnes som et planformål i kommunedelplan, men i stedet innarbeides i plankartet som hensynssone (H740 – båndlegging etter energiloven) og tilhørende bestemmelser. De ber om at følgende bestemmelse knyttes opp mot hensynssonen:</p> <p><i>Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.</i></p> <p>De skriver at hensynssonen bør være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte (19 m målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen).</p> <p>Ledningen er av eldre dato, og det vil være behov for fornyelse etter hvert.</p> <p>Statnett ber om at publikasjonen «Anleggsmaskiner og elektriske anlegg» følger det videre planarbeidet, da denne illustrer grunnlaget fra deres HMS-arbeid ved ledninger og kabler som er spenningsatt.</p> <p>De ønsker at ROS-analysen gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettets som kritisk infrastruktur.</p>	<p>Hensynssone H740 tatt inn i kart, med bestemmelse og retningslinjer i pkt 6.5.2</p> <p>ROS har med høgspontanlegget som kritisk infrastruktur.</p>
<p><b><u>Mattilsynet, journalpost nr. 77, 09.04.21</u></b></p> <p>Mattilsynet viser til pkt. 4.11 i planprogrammet om teknisk infrastruktur, trafikale løsninger og massedisponering, og påpeker at det ikke er skrevet spesifikt om vann og avløp under dette punktet. De forventer at kommunens hovedplan for vann og avløp legges til grunn for videre arbeid med planen.</p>	<p><b><i>Planprogram:</i></b>  <i>Tilføyes i punkt 4.11.2 (Teknisk infrastruktur): Vann og avløp: Hovedplan for vann og avløp må hensyntas.</i>      Se planbeskrivelsen ang. Hovedplan for vann og avløp</p>
<p><b><u>Statsforvalteren i innlandet, journalpost nr. 81, 14.04.21</u></b></p> <p><b>Generelle og planfaglige vurderinger:</b> Statsforvalteren viser til tidligere innsendte innspill til planprogram, reguleringsplan for Hotellvegen Skeikampen i regionalt planforum og til hovedplan for vann og avløp. De minner også om sine innspill til høring av kommuneplanens samfunnsdel.</p>	

Statsforvalteren trekker frem planutvalgets behandling av utlegging av planprogram til offentlig høring, der det blant annet ble vedtatt følgende tillegg til planprogrammet: ... *planavgrensningen angir en ytre ramme. Avgrensningen forventes å bli redusert i prosessen med å vurdere planreserver opp mot framtidig behov og områdets tålegrense.*

Statsforvalteren forventer at kommunen legger stor vekt på å avklare tomtereserver og fortetningspotensiale.

De kan ikke se at planprogrammet i særlig grad fokuserer på hvordan en ytterligere stor økning i antall deltidsinnbyggere kan påvirke kommunens totale ansvarsområder. Statsforvalteren oppfordrer til å ta inn dette perspektivet i planprosessen.

#### **ROS-analyse og samfunnssikkerhet:**

ROS-analysen bør utarbeides tidlig i planprosessen, og bør vurdere om klimaendringer gir et endret risiko- og sårbarhetsbilde. Det skal i planprogrammet gjøres en vurdering av om hensynet til et endret klima innebærer behov for oppheving eller revisjon av gjeldende reguleringsplaner.

Ved planlegging av nye områder for utbygging, fortetting eller transformasjon, skal det vurderes hvordan hensynet til et endret klima kan ivaretas. Gode helhetlige løsninger og ivaretagelse av økosystemer og arealbruk med betydning for klimatilpasning, bør vektlegges.

Planer skal ta hensyn til behovet for åpne vannveier, overordnede blågrønne strukturer, og forsvarlig overvannshåndtering.

Det bør vurderes bevaring, restaurering eller etablering av naturbasert løsninger for bortledning/fordrøyning av overvann.

#### **Bebyggelse, nærings- og samfunnsutvikling:**

Statsforvalteren trekker frem mulighetene for at destinasjonene Veslesetra og Skei utvikles i sammenheng, men med ulik profil og ulikt tilbud.

Statsforvalteren støtter forslaget om å vurdere mulige og sannsynlige kommende søknader om bosetting på hytta, og mener at et sentralt fundament er at slike bruksendringer er midlertidige og fortrinnsvis kortvarige.

#### **Naturmangfold/naturressurser:**

Statsforvalteren mener at der det legges opp til tunge irreversible inngrep, bør det som utgangspunkt settes høyere krav til kunnskap enn der inngrepene er mindre.

#### **Landbruk/jordvern og gjerdebestemmelser og beiterett:**

#### **Planprogram:**

*Tilføyes i punkt 4.3. Bebyggelse, nærings- og samfunnsutvikling, under punkt 4.3.3: Utrede konsekvensene av/for Skei som tettsted vs. Segalstad bru, servicetilbud og attraktivitet - betydning for de fastboende i Gausdal, kommunale tjenester og beredskap. Jf. også Innlandet fylkeskommune.*

Se planbeskrivelse for vurderinger på dette feltet.

Dette fanges opp av planbestemmelsene.

Tomtereserven i KDP Veslesetra består av frittliggende fritidsboligtomter, mens fokuset på Skei er konsentrert utbygging og tilrettelegging for kommersiell aktivitet og sentrumsfunksjoner.

Kommunens praksis for bruksendring endres ikke, og opprettholdes som personlig/midlertidig karakter jf. politisk behandling i egen sak.

*Planprogram:Tilføyes i punkt 2.1 (Overordna nasjonale rammer og føringer):*

<p>Statsforvalteren viser til Nasjonal jordvernstrategi, og mener at denne bør tas inn i kap. 2.1 <i>overordna nasjonale rammer og føringer</i>.</p> <p>Videre understreker Statsforvalteren at det bør ligge sterke samfunnsinteresser til grunn for å omdisponere dyrka mark.</p> <p>Ved eventuell utbygging i beiteområder for husdyr, må konsekvenser som beslag av beiteareal og virkning for beitedyras trekkveger utredes. Husdyrs bruk av arealer bør kartfestes. Inngjerda areal rundt fritidsbebyggelse bør begrenses ut fra hensyn til beitedyr og gjengroing av landskapet, eller ev. forbys.</p> <p><b>Landskapsvirkning:</b> Statsforvalteren mener at det må legges til rette for ei kompakt utvikling av sentrumsområdene på Skei, med kvalitet i utforming og bebyggelse, med tilsvarende målsetting som sentrumsutvikling i tettsteder (jf. Diskusjon i regionalt planforum om reguleringsplan for Hotellvegen Skei). Statsforvalteren forventer at kommunen samkjører arbeidet med reguleringsplan for Hotellvegen Skei og KDP Skei. Statsforvalteren forventer at utbygging i planområdet vektlegger å unngå unødig hogst, og at ønsket om fritt utsyn fra hyttene må balanseres med behov og hensynet til de fordelene skog har for klimaet, rom og beskyttelse for vilt samt landskapstilpasning.</p> <p><b>Forurensning (herunder støy, støv og lys):</b> Statsforvalteren anbefaler kommunen å fremheve klima som et eget tema i planprogrammet, da klima er et overordnet, sentralt tema i planleggingen, og omfatter plantema som ikke naturlig anses som forurensning. Statsforvalteren støtter prinsippene om fortetting fremfor å ta i bruk nye arealer, høy utnyttelsesgrad, tilrettelegging for klimavennlig oppvarming, samt fokus på transport og styrket kollektivtilbud, og mener dette er konkrete plangrep som er relevante for kommunedelplanen. Statsforvalteren forventer at utnyttelsesgrad og fortetting legges inn som viktige kriterier i konsekvensutredningen av utbyggingsområder. De savner reelle utredningstema, som på et faglig grunnlag belyser klimakonsekvenser av foreslåtte arealdisponeringer. Dette gjelder blant annet nedbygging av karbonrike arealer, endringer i trafikk eller transportmønstre, innsatsfaktorer eller fossile energikilder. En god infrastruktur for lading er et viktig grep for å stimulere til ytterligere økt bruk av fossilfri transport, og det forventes at kommunedelplanen legger føringer for tilrettelegging for lading.</p>	<p><i>Nasjonal jordvernstrategi (Prop. 1 S (2018-2019))</i></p> <p>Det er lite dyrka mark i planområdet som ikke allerede inngår i reguleringsplan. Det gjenstår noe innmarksbeite tilknyttet eldre setrer. Det er politisk signal på at kulturlandskapet skal opprettholdes. Planavgrensingen er trukket inn og man ser derfor ikke behov for særskilt utredning av konsekvenser for beitedyr i utmark. Kommunedirektøren går inn for at gjeldende retningslinjer for inngjerding videreføres (inntil 400 m<sup>2</sup>pr. tomt - og videreføring av helhetlig inngjerding av sentrumssonen). I tillegg er bruk av elektronisk teknologi i utprøvningsprosess.</p> <p>Tas til følge.</p> <p><i>Planprogram: Klima gis eget kapitell 4.8 i planprogrammet. Utredningstema som belyser klimakonsekvenser av foreslåtte arealdisponering og grep for å redusere klimagassutslipp.</i></p> <p>Myrer bevares ved at områder arronderes vekk fra myr. Trafikk m.m. omhandles i planbeskrivelsen. Ladestasjoner kan plasseres på p-plasser, i p-kjellere og i FTU-områder.</p>
--	--

<p>Kommunen kan stille krav om vannbåren varme, for å stimulere til bruk av klimavennlige energiformer. Ved å tilrettelegge for vannbåren varme, åpnes det for fremtidig fleksibilitet i valg av energikilde.</p> <p>Det er viktig at kommunen som planmyndighet bruker sin rolle og tilgjengelige virkemidler i arbeidet med å redusere klimagassutslipp. Overordne planer må brukes til å signalisere ønsket utvikling, og samtidig stimulere til å ta i bruk klimagunstige løsninger ut over minstestandarder fastsatt i forskrifter. Statsforvalteren mener at dette krever god dialog med utbyggere, der kommunens egen klimaambisjon formidles.</p> <p>Statsforvalteren forventer at bruk av utelys blir et tema i kommunedelplanen, og at bindende føringer om å begrense unødig bruk av lys i fellesareal og på hytter, vurderes.</p> <p><b>Friluftsliv og nærmiljø, barn og unges interesser og universell utforming;</b></p> <p>Statsforvalteren støtter målet i kap. 4.9 og kartlegging av allmennhetens ferdsel og bruk av friluftsområdene som en del av KU og grunnlag for videre utbygging.</p> <p>I reiselivsdestinasjoner med tette utbygginger, forventer Statsforvalteren av kommunen synliggjør hvilke vurderinger som er gjort dersom arealer planlegges omregulert eller disponert på annen måte som kan virke negativt på barn og unges interesser.</p> <p>Statsforvalteren minner om pilotprosjektet i Hedmark og Oppland, som omhandler blant annet universell utforming i reiselivsnæringen.</p> <p><b>Teknisk infrastruktur, trafikale løsninger og massedeponering</b></p> <p>Det må være åpenhet rundt valg av løsninger for uttak av drikkevann. Dette innebærer at både de prissatte og ikke prissatte konsekvensene av tiltaket må veies. Kommunedelplan for Skei og hovedplanen for VA må sees i sammenheng, da de har direkte virkning på hverandre.</p> <p>Statsforvalteren oppfordrer til å avgrense terrenginngrep ved utbygging, slik at avskoging og forflytting av masser reduseres til et minimum. Det forventes også at anleggsarbeidet legger opp til å sortere rene masser. Dersom det fortsatt er behov for å deponere reise masser, forventer Statsforvalteren at kommunedelplanen avsetter et svært avgrensa område for deponi av slike masser.</p> <p>Statsforvalteren ber om at deres enhet for vannforvaltning og forurensning kontaktes for nærmere dialog angående midlertidige og permanente massedeponi samt snødeponi.</p>	<p>Generell bestemmelse 1.10 gir føringer for dette. Det forventes at dette følges opp i nye reguleringsplaner.</p> <p>Generell bestemmelse 1.18 gir føringer for dette.</p> <p>Det opprettholdes gode traseer og korridorer fra bebyggelsen og ut i fjellet. Utvikling i sentrum vil også være attraktivt og positivt for b/u.</p> <p>Se planbeskrivelsen ang. Hovedplan for vann og avløp</p> <p>Bestemmelsene gir føringer for dette. Overskuddsmasser og snø forutsettes levert på godkjent mottak utenfor dette planområdet.</p>
---	---



Fra organisasjoner, sameier, styrer, råd, lag/foreninger o.l.	
<p><b><u>Lillehammer Region brannvesen (Lrbv), journalpost nr. 9 og 13, 19.02.21</u></b></p> <p><b>Økt bebyggelse gir økt antall utrykninger.</b> De har fra 2018 til 2021 opplevd en økning i antall utrykninger til Skei på 50 %. Med økt bebyggelse i området forventes det at denne utviklingen vil fortsette, noe som på sikt vil kunne få betydning for brannordningen. De påpeker at dette i liten grad er belyst i kommunens helhetlige ROS.</p> <p><b>Tilgang på slukke vann.</b> Økt bebyggelse, vil gi økt krav om tilgang til slukke vann. Tilgangen til vann i planområdet er allerede et tema.</p> <p><b>Flere store byggverk.</b> De opplyser om en endring i type byggverk som oppføres i hyttedestinasjoner, blant annet leilighetskomplekser og andre komplekse byggverk, ofte med underjordisk parkering. Lrbv har erfart fra andre tilsvarende hytteområder, at bygningstekniske krav oppfylles i varierende grad.</p>	<p>Brannberedskap omtales i ROS-analysen. Se også bestemmelsenes pkt. 1.25.</p> <p>Beregninger i Hovedplan VA tyder på at områdene sør for vannverket har kapasitet på over 40 l/s, og ved Velkomstsenteret er kapasiteten 50 l/s. Flere av hytteområdene har kapasitet mindre enn 20 l/s. Krav til å beholde vanntrykk i ytterpunktene i ledningsnett gir begrensninger for kapasiteten. Etablering av automatisk nedtapping fra Sør- Skei HB ved stort vannuttak har økt kapasitetene betydelig i områder som har lavere kapasitet enn ønskelig.</p> <p>Må følges opp i reg.plan og byggesak.</p>
<p><b><u>Råd for eldre og personer med funksjonsnedsettelse, journalpost nr. 20, 23.03.21</u></b></p> <p>Rådet mener at ved å åpne for at fritidsboligene kan tas i bruk til helårsboliger, vil det bli større konkurranse om de knappe kommunale ressursene til pleie og omsorg.</p> <p>De skriver videre at Skei så langt kun er tilrettelagt for funksjonsfriske, og minner om at deres målgrupper har de samme rettighetene til fritidsaktiviteter som funksjonsfriske.</p> <p>De mener at store deler av kommunens innbyggere ikke har tilgang på «drikkevann som muliggjør forsvarlig offentlig vannbehandling nå og ved eventuelle fremtidige forurensninger ved naturkatastrofer eller nedfall av giftige stoffer». De mener at kommunens politikk om at eldre og personer med funksjonsnedsettelse skal</p>	<p>Det foreslås ikke ny praksis for bruksendring av hytter til helårsbolig.</p> <p>Bestemmelsene tydeliggjør krav og forventninger til forbedring.</p> <p>Tas til orientering.</p>

<p>kunne bo hjemme i egen bolig lengst mulig, ikke er realistisk per i dag, på grunn av manglende dekning av infrastruktur som drikkevann, renovasjon og bredbåndstilknytning. De mener at alle boenheter snarlig bør tilknyttes offentlig vanntilførsel. Til sist skriver de at presset på Skeis naturmangfold er økende, og viser til lite benyttede områder for friluftsliv i Gausdal vestfjell.</p>	
<p><b><u>Skeikampen pluss, journalpost nr. 27, 30.03.21</u></b></p> <p><b>Samfunn og sentrumsutvikling:</b> Ønsker at sentrum defineres på nytt til å gjelde området fra Skitorget og ned til Skeiporten.</p> <p><b>Fortettingspotensiale i utbyggingsområde:</b> Mener at det bør tillates høyere fortetting i sentrum enn det gjeldende reguleringsplaner åpner opp for, og at det bør legges til rette for næringsarealer ved å for eksempel omregulere noen områder i sentrum fra fritids- til næringsbebyggelse.</p> <p><b>Byggegrense mot fjellet/markagrense:</b> De mener at markagrensa bør opprettholdes, og at fremtidig beitebruk innenfor sentrum er svært utfordrende, og at sentrumsområdet bør gjerdes fra det øvrige beitearealet.</p> <p><b>Trafikale forhold:</b> Skeikampen pluss mener at arealkravet til rundkjøringer bør opprettholdes både ved avkjøring Kjoslivegen/Sør-Skeisvegen og Skeisvegen/Segalstadsetervegen, og at ny veg til sentrum bør føres opp fra Skeisvegen ved Fjellandsbyen og rett opp forbi Thon hotell.</p> <p><b>Deponi for snøopplag og jordmasser:</b> De mener det bør reguleres områder for massedeponi både for midlertidige og permanente overskuddsmasser, også snø.</p> <p><b>Reguleringsplan for Fjerdum seter:</b> Flytting av et golfhull til Lykkja på Fjerdum seter må tas inn i planen.</p> <p><b>Skei fjellandsby:</b> Det må åpnes for sanering og fortetting med større bygg med parkering i grunnplan i/ved Skei fjellandsby.</p> <p><b>Områdereguleringsplan for Skei sør:</b> Området fra Skei hyttegrend til Skeiporten bør fortettes med parkering i grunnplan. De mener også at det bør legges til rette for næringsarealer i området rundt Skeiporten.</p>	<p>Forslag til sentrumssoner i planbeskrivelse og plankart.</p> <p>Tas til følge</p> <p>Tas til følge</p> <p>Se planbeskrivelsen for beskrivelse og vurderinger mhp trafikk.</p> <p>Det åpnes ikke for massedeponering i høyfjellet. Se også vurdering STIN</p> <p>Tas til orientering. Se KU pkt. 3.28</p> <p>Tas ikke til følge i denne planperioden.</p> <p>Forventning til P-kjellere er tatt inn i ulike bestemmelser</p>

<p><b>Reguleringsplaner under arbeid i planområdet:</b> Når det gjelder detaljregulering for Hotellvegen Skeikampen, mener de at adkomstveg må følge gjeldende arealplan, og at det bør legges til rette for næringsarealer her. Det må også sikres snødeponi innenfor området til detaljreguleringsplan for Skeislia familietun.</p> <p><b>Utredningsbehov/nye momenter:</b> Skeikampen pluss mener at det bør utredes behov for skiløypetraséer, heistraséer, golfbane, næringsområder og nye områder for sommeraktiviteter.</p> <p>Det bør etableres ny «driving range» (øvingsbane for golf) i området Sør-Skei.</p> <p>De mener videre at beiting bør tilrettelegges for å forhindre gjengroing i planområdet. Det bør tillates tynning av fjellskog opp mot Skeikampen. De ønsker at planen sier noe om lysforurensning i hyttefelt og sentrum.</p> <p>De mener det bør legges til rette for sammenhengende skiløyper og turstier med høy tilrettelegging, og at det kan være aktuelt å ruste opp sentrumsnære stier til universelt utformet standard. De mener at tilrettelegging av nok areal til aktivitetstilbud utendørs, bør være gjennomgående i hele planen.</p> <p>Når det gjelder skiløyper, turstier og sykkelstier, bør disse sikres ut fra trafikkbelastning, fra planfrie kryssinger til barrierer og skilting. De mener også at det er et behov for kommersielle ladestasjoner for el-biler.</p> <p>For å skape et mer «levende» Skei, bør det ses på tilrettelegging for boligtomter, og det bør bygges opp under næringsgrunlaget for næringsetableringen som ønskes.</p> <p>Til slutt mener Skeikampen pluss at det ikke bør tillates åpning for vinterveg til fritidsboliger som i dag ikke har vinterveg, da dette kan gå ut over områder for friluftsliv, som er selve kjernen til Skeis attraktivitet.</p>	<p>Tas til orientering. Se også KU pkt. 3.22.</p> <p>Tas til orientering. Skiløypetraséer i planområdet er gjennomgått med Skeikampen+.</p> <p>Behovet er frafalt fra Skei Golfklubb.</p> <p>Tas til etterretning.</p> <p><b>Planprogram:</b>  <i>Tilføyes i punkt 4.10.3: Sammenhengende turstier kartlegges, vurdere mulighet for opprusting til universell utforming.</i></p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Det avsettes ikke nye boligtomter. Leiligheter for fastboende/arbeidstakere kan vurderes gjennom reguleringsplaner.</p> <p>Tas til etterretning.</p>
<p><b><u>Skei setersameie, journalpost nr. 28, 31.03.21</u></b></p> <p>Skei setersameie har i all hovedsak samme innspill som Skeikampen pluss, men tilføyer følgende:  De mener at det bør innføres felles bestemmelser for inngjerding av fritidsboliger, der f.eks. 400 m<sup>2</sup> rundt hytta tillates inngjerdet, men at det ikke tillates inngjerding helt ut til tomtegrensene. Trådgjerde som dyr kan sette seg fast i, bør ikke tillates.</p>	<p>Retningslinje fastsettes i bestemmelsene. Gjeldende praksis videreføres. Se også planbeskrivelsen.</p>

<p>Videre mener de at det områder for aktiviteter bør prioriteres høyt i alle bebygde områder av planen, slik at alle hytter og leiligheter vil være i kort avstand til aktiviteter.</p> <p>Setersameiet mener at alle gang- og sykkelveger bør henge sammen og asfalteres, slik at de også kan benyttes av rulleskiløpere.</p> <p>Til sist ønsker de at det legges vekt på estetikk, og at det for leilighetsbygg legges vekt på bruk av tre. Det bør legges til rette for at nye leilighetsbygg har samme stil, både i form, materialvalg og fargebruk.</p>	<p>Vurderes ved reguleringsendringer og i nye reguleringsplaner.</p> <p>Viser til rulleskiløype i Skeikampen Skiarena.</p> <p>Tas til følge jf. bestemmelse pkt. 1.11 og 1.14</p>
<p><b><u>Skeikampen Marked, journalpost nr. 29, 02.04.21</u></b></p> <p>Skeikampen Marked har i all hovedsak samme innspill som Skeikampen pluss og Skei setersameie, men tilføyer følgende: De mener at markagrensa må opprettholdes, og forlenges mot sørøst dersom planområdet utvides i den retningen.</p> <p>De ønsker at det legges til rette for minst mulig bilkjøring i sentrum, og at sentrale veger med mye trafikk bør asfalteres for å redusere støvforurensning.</p>	<p>Tatt til følge jf. politisk vedtak.</p> <p>Tas til følge. Kommunen har ikke hjemmel til å kreve asfaltering av private veger.</p>
<p><b><u>Høifjeldssanatoriet i Gausdal, journalpost nr. 31, 05.04.21</u></b></p> <p>AS Høifjeldssanatoriet i Gausdal (HSiG) informerer om at de er eier av gnr./bnr. <b>225/342</b>, der Skei Vikingland ligger i dag. HSiG ønsker at formålet for tomta endres tilbake til næringsformål. De viser til brev sendt 02.05.2018, med svar fra Rådmann 04.05.18. De ønsker å se på muligheten for etablering av et overnattings- eller serveringssted. Arealet er per i dag i bruk av leietaker, men avtalen går ut i 2023. Innen da, skal leietaker rydde tomten for bebyggelsen som står i dag.</p> <p>På gnr./bnr. <b>192/4</b> er det i gjeldende kommunedelplan avsatt et område til fremtidig boligbebyggelse. HSiG ønsker å justere dette området fra ca. 26 daa til 15 daa. Området som frigis på østsiden avsett til LNF-formål, og området som frigis i nord avsettes til fritidsbebyggelse. Området er ubebygde i dag. Området som i gjeldende kommunedelplan er avsatt til parkering, ønskes endret til rekreasjon og friluft, da behovet for å etablere parkering på dette arealet ikke lenger er til stede. Området er i dag gjengrodd, og benyttes av beitedyr og villcampere.</p>	<p><b>KU pkt. 3.20</b></p> <p><b>KU pkt. 3.2</b></p>

<p>På gnr./bnr. <b>224/3</b> ligger Skei Caravan, campingplassen som HSiG drifter. De ser for tiden økt tilstrømming av flere gjester som ønsker å leie plass for campingvogn. HSiG ønsker derfor mulighet til å utvide plassen med totalt 10-15 vogner mot sørvest, alternativt på vestsiden av innkjøringsvegen til plassen.</p> <p>På deler av gnr./bnr. <b>225/5</b> og <b>223/9</b>, ønsker HSiG i sommerhalvåret å leie ut et areal på ca. 3 daa til Skei golf. Området ønsker benyttet til driving range, da denne må flyttes fra Segalstadlykkja. Arealet vil fortsatt kunne benyttes til alpintrasé vinterstid.</p> <p>Til sist ønsker Høifjeldssanatoriet at gnr./bnr. <b>161/7</b> og <b>161/11</b> avsettes til fritidsbebyggelse. OBS revidert jf. journ.post 114.</p>	<p><b>KU pkt. 3.21</b></p> <p>Trukket jf. journalpost 113</p> <p><b>KU pkt. 3.26</b></p>
<p><b><u>Idrettsrådet, journalpost nr. 32, 05.04.21</u></b></p> <p>Idrettsrådet skriver at Skei-området er et viktig aktivitet-, friluftsliv- og idrettsområde for flere av medlemslagene i Gausdal idrettsråd. De ønsker at innspillene fra fastboende skal komme tydelig frem i det videre planarbeidet, og opplever at sammensetningen av referansegruppa er for «næringstungt». De skriver videre at idrettsrådet som representant for 13 idrettslag i Gausdal, er et viktig talerør for barn og unges interesser på Skei, og at de derfor bør få plass i referansegruppa.</p> <p>Idrettsrådet foreslår at ungdomsskolen og videregående involveres i planarbeidet, som en del av demokratiopplæringen.</p>	<p><i><b>Planprogram:</b> Idrettsrådet ønsker plass i referansegruppa.</i></p> <p>På grunn av knappe ressurser er ikke dette praktisk gjennomførbart pr. nå.</p>
<p><b><u>Frøyseseterlaget, journalpost nr. 34, 06.04.21</u></b></p> <p>Frøyseseterlaget stiller seg positive til å opprettholde markagrensa, og mener at utbygging/fortetting må skje innenfor en «ring/markagrense» som i nord starter sør for seterlykkjene på Frøysesetrene, Klevabergan, Glåmhaugen, Kjoslia, Slåsetervegen, Slåseterlia, Sør-Skei og Skei sentrum, og at det utenfor denne avgrensingen ikke tillates ny bebyggelse/fritidsbebyggelse.</p> <p>Oppsummert ønsker de ikke ny bebyggelse i arealene sør for Slåsetervegen i retning Svingvoll, nord for Frøysesetrene (langs Peer-Gyntvegen/Nisjuvatnet) og i det påtenkte feltet Jønnbu i øst.</p>	<p>Tatt til følge.</p>
<p><b><u>Skeibo velforening, journalpost nr. 35, 06.04.21</u></b></p>	

<p>Skeibo velforening kommer med forslag om ny veg inn til Peer Gyntvegen 20 (gnr./bnr. 179/3). Velforeningen skriver at de forstår det slik at det er vegrett inn til denne eiendommen via Skeibo sitt område, og at de som følge av kjennskap til planer om at det ønskes å etablere inntil 12 nye boenheter på denne tomten i fremtiden, vil bestride at vegretten gjelder for mer enn 1 borett. Velforeningen informerer om at de derfor har sett på alternative muligheter for adkomstveg til eiendommen, og viser til vedlagt plantegning med tre forslag. Velforeningen mener alternativ A er den beste løsningen for alle parter, men ønsker at kommunen ser på alle alternativene.</p>	<p><b>Innspillet ble silt ut jf. PU-sak 63/21</b></p>
<p><b><u>Turløypekomitéen i Gausdal, journalpost nr. 36, 06.04.21</u></b></p> <p>Utbygginga er et velstands- og overskuddsfenomen som har betydd mye for investorene og næringslivet, men satsinga er ensidig og sårbar.</p> <p>Forutså ikke at utbygginga skulle bli så omfattende. De kritiske røstene har enten mangla eller blitt satt til side. Mener at Skei har kommet til et svært kritisk punkt. Kommunens planoffensiv er derfor kjærkommen.</p> <p>Ser særlig fram til en grundig konsekvensutredning – kunnskapen den gir bør vekke tillitt til prosessen og skape oppslutning om planen. Mener at et overordna mål for planen må være å bremse og avslutte byggeboomen på Skei før de negative konsekvensene eskalerer. Oppsummert ønsker de konsekvensstyrt utbygging og ikke utbyggingsstyrte konsekvenser.</p> <p>TLK har videre følgende innspill til planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grønncorridorer med løyper og stier gjennom fritidsbebyggelsen. Bidrar til å la bilen stå.</li> <li>• Dag-/besøksparkering ved alle innfallsportene, for å redusere konflikt mellom myke og harde trafikanter.</li> <li>• Sikre areal til snødeponi, for å redusere transport av slike masser.</li> <li>• Sikre tilstrekkelig areal for vilt og beitedyr.</li> <li>• Sette opp sommergjerder og begrense inngjerdinga til et minimum rundt fritidsboliger. Gjerder hindrer menneskelig ferdsel, vilttrekk og beiting. Fraråder sperregjerder rundt hytteområdene. Beitedyra bidrar til skjøtsel.</li> <li>• Opprette byggegrense rundt Skeiområdet og mot sørøst. Ingen utbygging og inngrep høyere opp enn setrene.</li> </ul>	<p>Tas i hovedsak til følge; få nye områder, og fortetting og høy arealutnyttelse i sentrumsnære områder.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tilstrebe god byggeskikk. Estetikk. Bevare mest mulig av terreng og stedlig vegetasjon, minimere skjæring, fylling, drenering.</li> <li>• Avsette verneverdige setermiljøer og nyere tids kulturminner, inkludert ei buffersone rundt, til verneformål.</li> <li>• TLK erfarer at tidligere gangstrekninger langs Gausa er ødelagt, og med få unntak er elva blitt utilgjengelig på grunn av leirras, undergravde elvebredder, avsatte erosjonsmasser, gjengroing osv. TLK stiller spørsmål ved hvilken betydning den hurtige avrenninga fra bebyggelse, nedgravde anlegg, trafikk-, ski- og golfanlegg har for flomskader innenfor Skei-området, og sørover mot bygda, og hvordan en skal forhindre at utbygging på Skei øker flomtoppene og -skadene.</li> <li>• Stiller spørsmål ved hvilken betydning utbygging har for vannforsyning og grunnvannstand i vassdraget på Skei og videre nedover i dalføret. Hvordan få til en radikal reduksjon av vannforbruket på Skei. Mener vannføringa i elva er kritisk lav for fisk og annet dyreliv.</li> <li>• Stiller spørsmål ved konsekvensene av å bore etter vann i fjellgrunn eller i løsmasser. En overføringsledning for vann i Nisjuvatnet, Torsdalsvatnet og Sjøsetervatnet fryktes å få betydelige negative konsekvenser for natur, kulturmiljø og -minner. Ser for seg at bygging av reservoar og overføringsanlegg vil medføre ødeleggelser og indirekte skader, der anlegget må krysse store, uberørte våtmarksområder.</li> <li>• Stiller spørsmål ved konsekvensene av økt biltrafikk til/fra Skei. Mener vegstrekningen fra Synstvoll mot Skei, som er uten gang-/sykkelveg, er både farlig og ubehagelig for myke trafikanter. Bidrar til bilbruk. Mener folk kvier seg for å gå/sykle på vegen, og at liv og helse står på spill.</li> <li>• Stiller spørsmål ved om kommunen har tenkt på konsekvensene dersom Skei en gang blir en «døende hytteby»? Hvilke konsekvenser får en ved et eventuelt massivt bortfall av grunnlaget for å eie, bruke og vedlikeholde hyttene? Historisk har vi sett at økonomi og andre ytre forutsetninger kan/vil endre seg radikalt, der selv et popularitets-/trendfall vil gi utslag.</li> </ul>	<p><b>Planprogram:</b>  Tilføyes i punkt 4.7.3: En ønsker særlig fokus på setrer og setermiljø.  Hensynssoner kulturmiljø påføres seterløkker  Tekst tilføyes i punkt 4.4.3 (Naturmangfold /naturressurser): Overvannshåndtering som ikke øker flomfaren i Skeiselva  Bestemmelse 1.19.</p> <p>Vann og avløp omtales i planbeskrivelsen.</p> <p>Trafikk omtales i planbeskrivelsen.</p> <p>Tas til orientering.</p>
<p><b><u>Skei golfklubb, journalpost nr. 38, 06.04.21, mer detaljert i revidert innspill journalpost 125, 16.06.2022</u></b></p> <p>Skei golfklubb opplyser om at de med over 600 medlemmer er Gausdals største idrettslag, og at de er i sterk vekst. Golfklubben skriver at de siden 1995 har hatt avtale om leie av grunn for hull 10. Arealet er planlagt solgt til FH-gruppen. De har planer som gjør at golfklubben må finne erstatningsareal for hull nr. 10. Klubben skriver at de er avhengige av å finne en erstatning dette hullet, for å unngå at banen får en kraftig verdireduksjon.</p>	

<p><b>Nytt areal hull nr. 10:</b> Golfklubben mener at Fjerdumseter er eneste aktuelle erstatningsareal for hull nr. 10. Klubben ønsker å komme i dialog med kommunen og berørte parter så raskt som mulig, for å se på mulighetene for å omdisponere/omregulere dette arealet. Videre informerer klubben om at arealet for bygging av nytt golfhull må frigjøres minimum to år før de går fra dagens avtale.</p> <p><b>Nytt areal driving range:</b> Golfklubben informerer om at de er i ferd med å inngå avtale med Høifjeldssanatoriet om leie av arealet til høyre for Ole-heisen og opp mot Nystua, og at dette gjøres i samforståelse med Skeikampen alpínsenter som benyttes arealet vinterstid. De opplyser videre om at arealet fra Ski-in bar i Sanatorievegen er vurdert, men at dette området er langt mindre egnet av flere grunner.</p> <p><b>Mulig langsiktig behov for regulering av areal til golfbanen:</b> Klubben mener det er realistisk at det i fremtiden kan bli så stort press på arealene der golfbanen ligger i dag, at hele golfbanen må flyttes til oversiden av Blihovdsetra. Til dette trengs ca. 250-300 daa. I tillegg trengs det areal til oppsett av klubbhus med toaletter, golfbutikk og møterom, samt parkering. Golfklubben mener at klubbhuset må legges til høyre for første hullet ovenfor Blihovdsetra.</p>	<p><b>KU pkt. 3.28</b> Rekkefølgekrav på SF2 som sikrer tidshorisont rundt flytting av golfhull.</p> <p>Trukket jf. journalpost 113</p> <p><b>KU pkt. 3.30</b> Området er ikke egnet for utbygging. Klubbhus må etableres nedenfor byggegrense mot fjellet.</p>
<p><b><u>Skei golfklubb, journalpost nr. 113, 05.10.21</u></b></p> <p>Ny drivingrange må bygges på banens øverste platå mellom dagens hull 1 og 3. I den forbindelse må det etableres parkeringsplass til høyre for Torsdalsvegen</p>	<p>Trukket jf. e-post 22.03.2022</p>
<p><b><u>Killia seterlag, journalpost nr. 42, 07.04.21</u></b></p> <p>Seterlaget informerer om at de er en sammenslutning av de 9 setereierne på Killia, der de fleste er husdyreiere og beitebrukere. De mener at med utbyggingen som foregår på Skei, er mulighetene for beitebruk i endring og under press, og at dette påvirker de som setereiere. Seterlaget ber derfor om å få delta i referansegruppa for kommunedelplanen.</p>	<p><i>Planprogram:</i> <i>Ønskes inkludert i referansegruppa.</i></p>



<p><b><u>Sør-Skei hytteeierforening, journalpost nr. 45, 08.04.21</u></b></p> <p>Hytteforeningen mener at det må sikres areal for tennisbaner i kommedelplanen, da dette er viktig for at Skeikampen skal fremstå med et bedre eller like godt tilbud som i dag. De opplyser om at øvrige sammenlignbare destinasjoner i nærheten av Skeikampen ikke har et slik tilbud, noe som vil gi Skeikampen et fortrinn.</p> <p>Hytteeierforeningen ber derfor om at kommunen legger til rette for tennisbaner i kommunedelplanen, enten på eksisterende areal eller på annet egnet område.</p>	<p>Se vurdering til dok 51 -Norges tennisforbund.</p>
<p><b><u>Gausdal Røde Kors, journalpost nr. 47, 08.04.21</u></b></p> <p>Røde kors ønsker at det avsettes et areal sørvest/vest på seterlykkja nedenfor deres område på Fjerdrumsetra. Dette for å eventuelt kunne legge til rette for landingsplass for helikopter. Røde kors mener området er godt egnet til dette formålet, da den er flat og verken har bebyggelse, høye trær eller høyspentlinjer i nærheten.</p> <p>Ønsker formålsendring på Fjerdrum seter fra Næring til offentlig/privat tjenesteyting</p>	<p><b>KU pkt. 3.14</b></p> <p><b>KU pkt. 3.14</b></p>
<p><b><u>Øvre Sør-Skei hytteeierforening, journalpost nr. 48, 08.04.21</u></b></p> <p>Hytteeierforeningen ønsker å peke på områdets særpreg, men hensyn til naturmangfold, kulturlandskap og beiterettigheter. De mener det er viktig å bevare området mest mulig, til glede for hytteeiere, kommunens innbyggere, dyreliv, husdyr og andre brukere av naturen på Skei.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p><b><u>Samarbeidsutvalget for Fritidsboligforeninger på Skei-Austlid, journalpost nr. 50, 08.04.21</u></b></p> <p>Samarbeidsutvalget mener det vil være mest hensiktsmessig å fremskynde den planlagte sammenslåingen med kommedelplanen for Veslesetra. De mener at en utsettelse av dette, blant annet vil kunne resultere i at det settes i gang prosjekter som kan få meget uheldige konsekvenser for helheten i det totale området.</p> <p>De mener også at omfattende reguleringsplaner bør settes på vent til kommedelplanen er vedtatt, slik at endringer av reguleringsplaner saksbehandles og vedtas i henhold til revidert kommedelplan.</p>	<p>Tas ikke til følge. KDP Skei er gammel og revideringen fullføres som planlagt.</p> <p>Tas til følge. Hvis det siktes til Hotellvegen Skeikampen, så er en rekkefølge mhp offentlig ettersyn signalisert til tiltakshaver.</p>

<p><b><u>Norges tennisforbund, journalpost nr. 51, 07.04.21</u></b></p> <p>Tennisforbundet skriver at de er bekymret for at alle tennisbaner er fjernet i kommunedelplanen for Skeikampen. De mener det er viktig å legge til rette for flere tilbud sommerstid, slik at hytter og leiligheter ikke blir stående tomme i sommerhalvåret.</p> <p>De mener at ved å kunne tilby tennis, spesielt i kombinasjon golf, vil kommunen kunne tiltrekke seg grupper som ellers ikke ville tilbragt tid på Skeikampen i sommerhalvåret.</p> <p>Tennisforbundet mener at Skeikampen har hatt svært gode tennisfasiliteter, og at det har skapt seg et navn i tenniskretser gjennom både nasjonale og internasjonale arrangementer. De er sikre på at både hytteeiere og tilreisende vil reagere svært negativt på at tilbudet faller bort i sin helhet, og de oppfordrer derfor til å beholde minst to baner.</p>	<p>Tennis var et satsingsfelt for det nå nedlagte hotellet. Grunneieren har selv utarbeidet en reguleringsplan der banene er omdisponert. For å avsette nytt areal til tennisbaner er kommunen avhengig av et konkret forslag på egnet sted i samråd med aktuell grunneier.</p>
<p><b><u>DNT Lillehammer, journalpost nr. 52, 08.04.21</u></b></p> <p>DNT Lillehammer mener at utredningene som planprogrammet legger opp til, må ta for seg spørsmålet om metning og hvor mye mer området egentlig tåler før attraktiviteten som friluftslivsområde blir vesentlig redusert. De skriver at brukere av Gausdal Nordfjell naturligvis er hyttefolk, men at området også benyttes mye av lokale.</p> <p>DNT Lillehammer mener at hensynet til lokalbefolkningens friluftsjnteresser bør tydeliggjøres under pkt. 4.9 <i>Friluftsliv og nærmiljø, samt barn og unges interesser</i>. De mener det er viktig at det ikke legges opp til en utvikling som reduserer opplevelsen for allmennheten i Gausdal Nordfjell.</p>	<p><b><i>Planprogram:</i></b>  <i>Tilføyes i punkt 4.10.1 (friluftsliv og nærmiljø..): Gausdal nordfjell er også viktig for friluftslivet til fastboende i kommunen/regionen.</i>  Tatt til følge.</p>
<p><b><u>Gausdal bondelag, journalpost nr. 67, 09.04.21</u></b></p> <p><b>Beitebruk:</b>  Bondelaget ønsker å belyse den økende konflikten mellom beitebrukere og fritidsbrukere på Skei, og anmoder kommunen om å samhandle med de aktive beitebrukerne og jordskifteverket for å legge en plan for beiting på Skei, og om mulig eliminere interessekonfliktene. Viktige punkter som bør drøftes: beiting og beiterett, inngjerding og gjerdeplikt, inngjerding av sentrumsområde, inngjerding av hyttetun, ansvarsfordeling og finansiering. Bondelaget ønsker at kommunen bremser utbyggingshastigheten til et mer moderat nivå.</p>	<p>Tas til orientering. Samhandling pågår. Beiterett er privatrettslig anliggende, og her bør Jordskifterettens tjenester benyttes. Siden kommunen har lagt seg på praksisen med gjerdebestemmelser i reguleringsplaner, er kommunedirektørens</p>

<p><b>VA-kostnad:</b> Bondelaget skriver at de er gjort kjent med at de økte VA-kostnadene som kommer av utbyggingen på Skei skal dekkes av alle abonnenter som et spleiselag, og at mange av bondelagets bruksmedlemmer disponerer bygninger som er tilknyttet offentlig VA. Bondelaget anmoder kommunen om å undersøke hva dette vil bety for etablerte abonnenter, og frykter at dersom vannavgiften økes like mange prosentpoeng for alle, vil det for store vannforbrukere gi en enorm økning i forhold til dagens avgifter.</p>	<p>forslag å videreføre gjeldende retningslinjer om inngjerding av inntil 400 m<sup>2</sup> pr. tomt i KDP. Retningslinjen legger grunnlag for bestemmelser i reguleringsplaner ved endring eller nye reguleringsplaner.</p> <p>Problemstillingen dekkes av Hovedplan for VA, men omtales også i planbeskrivelsen.</p>
<p><b><u>Gausdal sau og geit, journalpost nr. 68, 09.04.21</u></b></p> <p>Gausdal sau og geit støtter innspill fra Østre Gausdal sankelag SA, og vil understreke at det er svært viktig at sankelaget er med i referansegruppa i planarbeidet, og de støtter dette.</p> <p>De mener at det ikke bør fattes beslutninger rundt arealbruk som får negative konsekvenser for beitedyrnæringa i kommunen.</p> <p>Kommunedelplanen bør ikke føre til økt konfliktnivå mellom beitebrukere og innehavere/brukere av fritidseiendommer, som f.eks. manglende vedlikehold av gjerder, nærkontakt mellom beitedyr og turgåere med eller uten kjæledyr, skade på beitedyr påført av hunder som eies av hytteeiere, klage på støy fra beitedyr m.m.</p> <p>Gausdal sau og geit mener det er viktig å heller fortette eksisterende områder for fritidsbebyggelse, framfor å ta i bruk nye arealer, og at det er viktig å ha med seg beitenæringa i alle slike prosesser. Tas det ikke tilstrekkelig hensyn til beitenæringa i planarbeidet, vil ytterste konsekvens være nedleggelse av landbrukseiendommer i områdene rundt Skei.</p>	<p>Tas til etterretning.</p> <p>Tas til følge. Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>Styringsgruppa for reisemålsutvikling Skeikampen, journalpost nr. 69, 09.04.21</u></b></p> <p>I stor grad samme innspill som Skeikampen pluss, med noen tilføyinger:</p>	

<p><b>Samfunn og sentrumsutvikling:</b> Mener at for at Skeikampen skal kunne være et møtested hele året, med miljø og atmosfære samt et forretningsmessig grunnlag, må disse funksjonene samles innenfor et begrenset område. «Landsbytunet» foreslås utviklet som et torg, med aktive førsteetasjer, sitteplasser, beplantning og aktiviteter som legger grunnlag for miljø og atmosfære. Mener det er viktig at sentrum får en god tilknytning til alpint og tur-/løypenettet. Det bør legges til rette for at sentrum blir et yrende bilfritt knutepunkt, der aktiviteter og landsbyliv møtes.</p> <p><b>Byggegrense mot fjellet/markagrense:</b> Markagrensen bør forlenges mot sørøst, dersom planområdet utvides i denne retningen.</p> <p><b>Områderegeringsplan for Skei sør:</b> Mener det bør legges til rette for mer næringsarealer i området ved Skeiporten.</p> <p><b>Forurensning (herunder støy, støv og lys), energi og klima:</b> Sentrale veger med mye trafikk bør asfalteres for å hindre støv. Mener det bør benyttes utbyggingsløsninger som reduserer klimagassutslipp og som er mer skånsom mot naturen. Bør se om det finnes andre løsninger for å løse infrastruktur og tilrettelegging for hvordan vann- og energibesparende tiltak kan gjennomføres.</p> <p><b>Friluftsliv og nærmiljø:</b> Ønsker fokus på universell utforming av turveger, og har lagt ved et forslag til to sentrumsnære turveger som kan tilrettelegges med universell utforming. Mener at områder for aktiviteter bør prioriteres høyt i alle bebygde områder av planen, slik at alle hytter og leiligheter vil være i kort avstand til aktiviteter. Mener at driving rangen bør flyttes midlertidig fra Segalstadlykkja til bunn av alpingsenteret, fram til golfbanen i sin helhet er flyttet opp på Sør-Skei.</p> <p><b>Kulturminner og kulturmiljø:</b> Viser til turrunden via Helgafossen, og mener denne er et godt eksempel på tilrettelegging av opplevelser knyttet til historien i området, og bruk av kulturminner som grunnlag for kunnskap, opplevelser og verdiskaping.</p> <p><b>Teknisk infrastruktur, trafikale løsninger og massedeponering:</b> Mener at alle gang-/sykkelveger må henge sammen og asfalteres, slik at de også kan benyttes av rullerløpere. Mener at det ikke bør tillates vinterbrøyting av veger til fritidsboliger som i dag ikke har slik veg, da dette vil gå ut over områder for friluftsliv, som er selve attraktiviteten til Skei som reiselivsdestinasjon.</p>	<p>Tas til følge. Følges opp i reguleringsplan for Segalstadseterlykkja.</p> <p>Alpint og tur-/løypenett opprettholdes.</p> <p>Tas til følge. Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p>Se bl.a. KU pkt. 3.26 og 3.27</p> <p>Generelle bestemmelser pkt. 1.10 og 1.18 gir føringer for dette. Forventes at dette følges opp i nye reguleringsplaner. Vannbesparende tiltak kan ikke styres gjennom pbl.</p> <p>Ikke aktuelt i KDP.</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Viser til rullerløype i Skeikampen Skiarena.</p> <p>Tas til etterretning.</p>
--	--

<p>Foreslår at det bør legges til rette for flere små utfartsparkeringer i stedet for få store, for å spre utfarten i flere retninger.</p> <p><b>Boligtomter:</b> Det bør åpnes for at flere kan bruke hytta som bolig i perioder.</p> <p><b>Estetikk:</b> Det må legges vekt på pen, estetisk byggeskikk, spesielt på leilighetsbygg med mye bruk av tre.</p>	<p>Dette er mulig pr. i dag. Praksisen rundt bruksendring av hytter til bolig endres ikke.</p> <p>Dette er nedfelt som retningslinjer i pkt 1.11</p>
<p><b><u>Naturvernforbundet i Gausdal, journalpost nr. 70, 09.04.21</u></b></p> <p>Naturvernforbundet i Gausdal påpeker at det i kommuneplanens samfunnsdel (2021) står at kommunen innen 2030 skal bli klimanøytrale, og at Naturvernforbundet ikke kan se at planprogrammet bygger opp under dette målet.</p> <p><b>Planområdet:</b> De mener at det ikke må gis rom for ytterligere bygging og andre installasjoner nord i planområdet. De mener også at plangrensen er satt for langt mot sørøst. De understreker at kommunen har tomtereserver som ennå ikke er utnyttet, og at det ikke bør legges ut nye utbyggingsområder.</p> <p><b>Aktuelle temaer i planrevisjonen:</b> Naturvernforbundet skriver at de ved flere anledninger har oppfordret kommunen til å drøfte å bremse hyttebygginga. De mener at områdene lengst mot sør og øst må tas ut av planen, og at området mellom Slåseterlia og Slåsetervegen ikke er aktuelt å vurdere som utbyggingsområder. De mener at tålegrensen er nådd når det ikke er mulig å skaffe vann uten å gjøre ubotelige inngrep i uberørt fjellnatur. De mener at kommunen må ha med seg begrepet «tålegrense» i den videre utredningen, og at det kan virke som om bærekraftsprinsipper forveksles med FN sine bærekraftsmål i planen. Naturvernforbundet mener det er viktig å definere en naturgrense (grense mellom inngrep og inngrepsfri natur). Videre mener de at en viktig del av planarbeidet vil være å vurdere potensialet for fortetting i eksisterende byggeområder. De foreslår også å tilbakeføre enkelte utbyggingsområder til LNF, for blant annet å unngå nedbygging av myrdrag/større myrdrag/bekkedrag.</p>	<p><b>Planprogram:</b> <i>Det som står i samf.del er : Vi skal jobbe aktivt gjennom det grønne skiftet for å bli klimanøytrale innen 2030. Planprogrammet er supplert med eget kapitel 4.8. om klima. Tas til følge. Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</i></p> <p>Tatt til etterretning.</p> <p>Tatt til følge.</p>

<p>Naturvernforbundet skriver at det eksisterende kunnskapsgrunnlaget som det vises til i planprogrammets kap. 4.1 må gjøres offentlig tilgjengelig.</p> <p>De mener også at påstanden «tilrettelegging for attraktive nærings- og fritidsboligtomter kan bidra til å opprettholde både innbyggertallet og sysselsettingen i kommunen» bør utredes ytterligere. Videre etterlyser de planer om utredning av konsekvensene for biologisk mangfold dersom beitemarkene nedbygges.</p> <p>De opplyser at de ønsker å være en aktiv deltaker i referansegruppa, og forventer å kunne følge planarbeidet tett gjennom hele prosessen.</p>	<p>Hvilke offentlige databaser som er benyttet er vist i konsekvensutredningens innledning.</p>
<p><b><u>Interessegruppe for bevaring av Gausdal Nordfjell, journalpost nr. 71, 09.04.21</u></b></p> <p>Interessegruppa for bevaring av Gausdal Nordfjell opplyser om at 332 av deres følgere har signert interessegruppas innspill.</p> <p>Interessegruppa forstår det slik at hovedformålet med planrevisjonen er å omregulere arealer på Skei til fortsatt utbygging for fritidsboliger. De savner en begrunnelse for behovet for å avsette ytterligere områder til fritidsbebyggelse (1.3).</p> <p>De mener også at hensynet til medvirkning og lokaldemokrati tilsier at kommunen sørger for en bredere sammensetning i den foreslåtte referansegruppa og en bredere medvirkningsprosess.</p> <p>Interessegruppa har følgende kommentarer til planprogrammet:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Hva er et rimelig premiss for planrevisjonen? Formål og begrunnelse for revisjon av KDP Skei.</b> De etterlyser en klargjøring av hva kommunen mener når de viser til at «utviklingen av reiselivsdestinasjonen har skutt fart de siste årene». De får inntrykk av at kommunen ønsker fortsatt utbygging av fritidseiendommer. De ber om en klargjøring av hvilket lovverk og hvilke nasjonale føringer det siktes til, og ønsker en forklaring på hvilken betydning nytt lovverk og nye nasjonale føringer vil få for kommunens planarbeid. De mener planprogrammet har en udelt positiv innstilling til videre utbygging av fritidsboliger, og de savner en klargjøring av formålet med og begrunnelsen for planrevisjonen. De er kritiske til at premisset for planrevisjonen virker å være fortsatt utbygging.</li> </ol>	<p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p><b>Planprogram:</b> <i>Tilføyes i punkt 1.3: Kommunen vil vurdere behovet for evt. nye utbyggingsområder i lys av eksisterende tomtereserver og mulighet for fortetting.</i></p>

<p>2. <b>Hvorfor behov for å regulere ytterligere arealer til fritidsboliger?</b> Interessegruppa savner en oversikt over eksisterende planreserve. Dette blant annet for at innbyggere og hytteeiere skal kunne få et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å forstå og uttale seg om revisjonen.</p> <p>3. <b>Relevante utredningstemaer og -behov.</b> Styringsgruppa ber om at følgende temaer legges til i planprogrammet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Brannsikkerhet.</b></li> <li>• <b>Helsebehov:</b> vil kommunen kunne levere pålagte tjenester ved en økning i antallet fritidsbeboere, uten at kommunale avgifter økes eller tjenester til innbyggerne forringes?</li> <li>• <b>Lokal sysselsetting:</b> i hvilken grad bidrar utvikling av reiselivsdestinasjonen Skei til lokal sysselsetting? De viser til oversikt presentert i GD 10.03.21, og stiller spørsmål ved om denne oversikten er representativ for de siste årene.</li> <li>• <b>Naturmangfold:</b> de viser til kommunens tilslutning til FNs bærekraftsmål, og punktet <i>Miljømessig bærekraft</i></li> <li>• <b>Landbruk/jordvern:</b> de ber kommunen om å gjennomføre en risikoanalyse av en videre utvikling av fritidsboligområder og omregulering av LNF-områder til utbyggingsområder. De ønsker også en forklaring på hvorfor kommunen kan omdisponere LNF-områder til fritidsbebyggelse, og viser til kommunens landbruksplan.</li> <li>• <b>Infrastruktur:</b> Vann og avløp: mener kommunedelplanen bør være premissgivende for hovedplan for vann og avløp, og ikke motsatt, og at VA derfor bør være et tema i planrevisjonen. <u>Vegnett:</u> mener kommunen bør utrede risiko og konsekvenser som en følge av at kommunen ev. må opparbeide og prioritere vegnett og infrastruktur på Skei.</li> </ul> <p>4. <b>Referansegruppe:</b> De savner ikke-kommersielle aktører i referansegruppa, og anmoder kommunen om å sikre representasjon fra jegere og fiskere i kommunen, bondelaget, småbrukerlaget, grunneiere fra Killia, Jønnbu, Sjøsetra, Torsdalen og Nisjuvatnet samt interessegruppa for bevaring av Gausdal nordfjell.</p> <p>5. <b>Medvirkning og demokratihensyn:</b> Mener at den medvirkningen det legges opp til ikke er særlig egnet til å fange opp innbyggernes identitet, tilhørighet og livskvalitet knyttet til Skei. Mener det er viktig at kommunen tilegner seg</p>	<p><i>Oversikt over eksisterende planreserve er del av utredningsprogrammet punkt 4.3. Det samme gjelder sysselsettingseffekt. Planreserve framgår av planbeskrivelsen.</i></p> <p><i>Planprogrammet punkt 4.3. er supplert med utredning av behovet for kommunale tjenester og beredskap, jf. STIN</i></p> <p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p><i>Foreslått tilføyd i punkt 4.11.2 (Teknisk infrastruktur): Vann og avløp: Hovedplan for vann og avløp må hensyntas, jf. også Mattilsynet</i> Det er ikke kommunale veger på Skei.</p> <p><i>Forslag til flere ulike organisasjoner som ønskes inkludert i referansegruppa</i></p> <p><i>Foreslått tilføyd i punkt 4.10.1 (friluftsliv og nærmiljø.): Gausdal nordfjell er også viktig</i></p>
---	--

<p>kunnskap om verdien av dette området for innbyggerne, og at kunnskapen inngår som et grunnlag i planrevisjonen. Mener at kommunen gjennom bredere medvirkningsprosesser vil sørge for at kommunens innbyggere kan oppleve medbestemmelse. De viser til «gjestebudsmodellen» i medvirkning og DogAs folketråkksider.</p>	<p><i>for friluftslivet til fastboende i kommunen/regionen, jf. også DNT.</i></p>
<p><b><u>Gausdal Nordfjell Sameie AS, journalpost nr. 74, 09.04.21</u></b></p> <p>Sameiet stiller seg uforstående til at kommunen forslår å ta inn nye arealer i kommunedelplanen. De kan ikke se at verken kommunen eller de som eiere er tjent med at dette området blir regulert til annet enn LNF, slik som i dag. De mener at ved å beholde området som LNF, vil de bedre kunne styre og bevare området, og de som eiere vil komme tidligere inn i prosessen ved eventuelle ønsker om tiltak i området. De skriver at det har hatt et greit samarbeid ved tidligere utbygginger i området, og at de frykter å endre opp som høringsinstanser med redusert påvirkningsmulighet dersom arealet avsettes til andre formål enn LNF.</p> <p>Videre opplyser de om at alle de 73 eierne i Gausdal nordfjell sameie as er bønder, og at det er viktig at de får være med å bestemme hvor stisystemer skal gå, og ikke minst hvor merka/skilta terrengsykkeltraséer skal gå.</p> <p>Sameiet skriver at lysforurensning er sterkt uønsket, og at dette lett kan unngås dersom det tas i forkant.</p> <p>Til sist skriver de at sameiet ikke har planer om å bygge noe som helst på Skeikampen, og heller ønsker å være en garantist for å konservere Skeikampen som den er. De mener at de som eiere av Skeikampen fortsatt må få beholde råderetten over den, selvfølgelig med kommunen som støttespiller. De presiserer til sist at planavgrensningen må følge dagens utstrekning.</p>	<p>Tilrettelegging/merking av stier og løyper i LNF skal avklares med grunneier. Dialog med reiselivsnæringen er viktig for å unngå konflikter. Generell bestemmelse pkt. 1.18</p> <p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>FH Gruppen as, journalpost nr. 87, 22.04.2022 (tidligere versjoner i j.post 79, 84 og 85)</u></b></p> <p>FH gruppen informerer om at de har gjort avtale med grunneier om kjøp av eiendom, som de ønsker å benytte til formålet sentrumsformål: forretninger, næringsbebyggelse og fritidsbebyggelse. Området er ikke regulert, men er i gjeldende kommunedelplan avsatt til formålet erverv - nåværende og fremtidig. Området benyttes i dag til golf (driving range samt hull 10), oppstillingsplass for campingvogner samt skogsmark med lav bonitet.</p>	<p><b>KU pkt. 3.25</b></p>



<p>De ser for seg at bebyggelsen i området vil være næringsbebyggelse og fritidsbebyggelse i 2-5-etasjes leilighetsbygg, med parkering under bakken.</p> <p>FH Gruppen informerer om at de i samarbeid med sine byggevareleverandører jobber kontinuerlig med utvikling av sine bygningstyper med sikte på bærekraft. Dette innebærer blant annet utstrakt bruk av trekonstruksjoner og trefiberisolasjon, samt øvrige moderne lavutslippsmaterialer, integrering av solcelleløsninger med kobling til det felles el-nettet.</p>	
<p><b><u>Jøra bygg, journalpost nr. 80, 14.04.21, justert i journalpost nr 124, 03.06.2022</u></b></p> <p>Jøra bygg ønsker sammen med grunneiere å fremme innspill til endret arealbruk for et område i Jønnebulia, der det ønskes regulert til fritidsbebyggelse.</p> <p>Planområdet er ca. 805 daa, og består i hovedsak av skogsarealer med lav og middels bonitet, samt myrområder. Området benyttes i dag til beiting og friluftsliv, samt leveområde for hjortevilt og annet vilt. Jøra bygg skriver at dette må ivaretas i den videre utviklingen, og at myrområder vil bli skånet for utbygging. Anslås foreløpig 300-400 frittliggende hytter, og at aktuell adkomstveg til planområdet er Slåsetervegen ev. Jønnebuvegen.</p> <p>Jøra bygg skriver at de ønsker å bidra til en videre utvikling av Skei som en attraktiv destinasjon. De skriver at det ikke er ønskelig å ta i bruk nye områder innover fjellet, og at det bør fastsettes en markagrense. De mener at Jønnebulia anses å være et attraktivt område, med utbygging i riktig retning i forhold til en fremtidig markagrense.</p> <p>Videre skriver de at en utbygging i området vil gi betydelige krav til infrastruktur, som betyr omfattende sysselsetting framover i forhold til både bygging og drift/vedlikehold av hytter, veger, skiløyper etc. De mener at nye utbyggingsområder i liten grad vil være i strid med friluftsinnteresser. De mener at det bør vurderes å avsette arealer internt i området til skiaktivitet, selv om området ligger i kort avstand til Skei skistadion.</p> <p>Jøra bygg skriver at det er skogsdrift i området, at området i noen grad benyttes til husdyrbeite, samt at det er trekkveger for elg i området. De skriver videre at området i liten grad benyttes til jakt og fiske.</p>	<p>Innspillet er erstattet av revidert innspill i journalpost 130.</p>
<p><b>Innspill med ønske om endret arealbruk, samt andre arealbruksinnspill fra private</b></p>	
<p><b><u>Randi Finstad, journalpost nr. 2, 18.10.20</u></b></p> <p>Finstad viser til artikkel publisert av NRK som omhandler lysforurensning som et økende problem. Hun stiller spørsmål ved om det er riktig at alle skal kunne bruke så mye lys de ønsker på sine hytter, og om</p>	<p>Generell bestemmelse pkt. 1.18</p>

<p>handelsstanden skal få belyse sine bygninger til enhver tid. Hun refererer her til det nye forretningsbygget som hun mener flombelyser hele Skei.</p>	
<p><b><u>Rita og Sven Egil Holmsen, journalpost nr. 4, 12.11.20</u></b></p> <p>Holmsen ønsker å endre arealformål på deler av sin eiendom, gnr./bnr. 201/41, fra LNF-område til fritidsbebyggelse. Dette for å få til en bedre utnyttelse av tomta, med mulighet til å bygge ny hytte høyre opp, og samtidig skulle ut to nye tomter (slik at eiendommen deles i tre). De mener en slik endring vil ha liten påvirkning på allmennheten, og de stiller seg positive til å bevare en sone med LNF-areal mot skiløypa. De mener videre at det er lite hensiktsmessig å legge adkomsten til øvre del av tomta fra Mjølkevegen, på grunn av stigningen, og at en slik løsning vil forringe opprinnelig eiendom. Holmsen har skissert mulig adkomst fra Huldresteinvegen, over regulert skiløype. De har vært i dialog med Skeikampen Pluss, og fått bekreftet at løypa per i dag ikke er planlagt bygd. Skeikampen Pluss har ingen innvendinger mot at det etableres adkomstveg her, så fremt Holmsen ikke motsetter seg skiløypa dersom det skulle bli aktuelt å etablere denne ved et senere tidspunkt. Holmsen har videre vært i kontakt med Skei Seterlag angående veirett fra Huldresteinvegen og inn til nye tomter. De ønsker ikke å ta stilling til saken før en reguleringsendring er vedtatt.</p>	<p><b>KU pkt. 3.5</b></p>
<p><b><u>Kari Avlund, journalpost nr. 10, 22.02.21</u></b></p> <p>Avlund mener at smertegrensa for hvor mange hytter det skal bygges på Skei snart er nådd, særlig når de tomtene som i dag er byggeklare etter hvert bygges ut.</p> <p>Hun mener at ved å tillate enda flere høye leilighetsbygg/blokker vil Skei ødelegges, og at verken vann, kloakk eller vei tåler mye større trykk/trafikk. Ved etablering av gang-/sykkelveg, vil det også bli vanskelig å utvide vegen noe vesentlig.</p> <p>Hun mener at alle nye hytter må pålegges å montere spareklosetter og -dusjer, for å redusere vannforbruk. Det samme må gjelde ved fornying/oppgradering av eksisterende klosetter og dusjer. Folk som investerer i hytte på fjellet, vil stille store krav til vann, kloakk, strøm og veger. Jo flere hytter og leiligheter, jo større press på kommunen. Hun mener videre at alle som har hytter eller leiligheter på fjellet nok synes at de faste årlige avgiftene er store nok som de er, og viser til artikkel publisert i GD 16.02.21. Til sist oppfordrer hun til å ta en grundig utredning av konsekvensene, før det er for sent.</p>	<p>Tålegrenser, VA, kapasitet og trafikk søkes belyst i planbeskrivelsen.</p>
<p><b><u>Gunnvor Karin Rundtom, journalpost nr. 12, 01.03.21</u></b></p> <p>Rundtom ønsker å regulere gnr./bnr. 198/2, Varingen, til fritidsbebyggelse. Områdets størrelse er på 26,6 daa, og består i dag av skog med lav bonitet.</p>	<p>Silt ut jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>

<p>Arealet ligger helt inntil Skeikampen skiarena, og vedkommende tror at nødvendig infrastruktur allerede er utbygd inntil området, og derfor ikke kommer til å kreve ekstra planlegging/utbygging. Området ligger tett opp til Skei arena, og egner seg godt for de som ønsker lett tilgang til det området.</p>	
<p><b><u>Elisabeth Schumburg, journalpost nr. 16, 07.03.21</u></b></p> <p>Schumburg mener at planområdets størrelse virker altfor stort, og at det store antallet fritidsboliger som er bygget i fjellområdene i Sør-Norge de siste årene, samlet sett setter et altfor stort fotavtrykk i naturen. Hun mener videre at forslaget til kommunedelplan for Skei/Gausdal umulig kan være lovlig etter Naturmangfoldloven, samt forskrifter gitt til denne loven. Hun trekker videre frem at alle vedtak må begrunnes nøye etter denne loven, og at alle argumenter mot ytterligere utbygging må komme tydelig frem.</p>	<p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>Aage Rognsaa, journalpost nr. 17, 07.03.21</u></b></p> <p>Dersom den foreslåtte utvidelsen av planområdet realiseres, vil dette få store negative konsekvenser.</p> <p>Som hytteeiere på Slåsetra, har de registrert hvordan store bølinger med kyr beiter i det utvidete området mot øst. Dyrene har allerede problemer med å bevege seg uhindret rundt de eksisterende hyttene, blant annet på grunn av inngjerding med skigard. Det er registrert at dyr har satt seg fast i provisoriske sauegjerder.</p> <p>Det vises til punkt 4.5.1 i planprogrammet, der Rognsaas erfaring er at en ytterligere hyttebygging i dette viktige beiteområdet vil skape store problemer for dyra.</p> <p>Videre vises det til punkt 4.8.3, der Rognsaa bruker hytta mye, og ofte er plaget av lysforurensning, samt av støy og støv fra byggeaktivitet og trafikk, noe som vil øke med ytterligere utbygging.</p> <p>Det foregår nå byggeaktivitet i deres område, som fører til støy, støy og kraftig lys, fra tidlig morgen til sent på kveld, og også noen ganger i helger. Dette har de vært delvis forberedt på, men ved ny utbygging i Jønnbulia vil de aldri få fred, og kan ikke lenger være der. Rognsaa påpeker videre at støy er regnet som forurensning, er helseskadelig og ikke forenelig med rekreasjon.</p> <p>Rognsaa viser til Regjeringens klimamelding 2021-2030 pkt. 1.2.9, som er listet opp i planprogrammet.</p>	<p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p>Generell bestemmelse pkt. 1.18</p>

<p>Til slutt skriver Rognsaa at de håper at kommunen ikke lar andre næringsinteresser enn landbruksnæringen og friluftslivet styre utviklingen i kommunen.</p>	
<p><b><u>Jan Frederick Flock, journalpost nr. 18, 14.03.21</u></b></p> <p>Flock eier hytte på Bergsengseter, og ytrer bekymring for kommunens «drift og dominans til ubegrenset hyttebygging» i fremtiden. Han håper kommunen ser en begrensning. Han skriver videre at bygging på dyrket mark er sterkt frarådet, og mener at bygging på gnr./bnr. 220/60 og 220/59 er «en grov kommunal overtredelse». Han antyder en «tvilsom kommunal byttehandel» mellom kommunen og grunneier, der en gammel, godkjent reguleringsplan er lagt til grunn for utbyggingen. Han påstår at grunneiere og kommunen har liten interesse for fortsatt seterdrift og husdyrbeite, når penger kan tjenes raskere på andre måter. Han mener at utbyggingen ikke er fornuftig/riktig. Han påstår videre at det er svært mange klager fra naboer. Videre skriver han at det er positivt at kommunens saksbehandlere svarer raskt. Han foreslår at kommunen i større grad bør oppfordre grunneiere til å ivareta støler. Han mener at de foreliggende planene om fortsatt utbygging i området Ola-heisen/skitorget bekrefter at «sunn fornuft er ute av kommunal kontroll». Til slutt viser han til Miljødirektoratets anbefaling om at «verneverdige bygningsmiljøer bør sikres gjennom arealplaner».</p>	<p>Byggesaken ble behandlet i medhold av vedtatt reguleringsplan.</p> <p>Tas til etterretning. Tas til orientering.</p>
<p><b><u>Riitta Hellmann, journalpost nr. 19, 17.03.21</u></b></p> <p>Hellmann ønsker at det «utvikles planleggingsinstrumenter som sørger for varig vern av viktige naturressurser og -miljøer». Dette gjelder spesielt for vassdrag, som hun mener har stor betydning for naturmangfold og -balanse, landskap og menneskelig rekreasjon. Hun skriver videre at helårs vann- og avløpssystemer må dimensjoneres, planlegges og realiseres i forkant av byggeprosjekter. Hun mener at både kommunen og private utbyggere bør forpliktes til en «fullverdig reparasjon av naturskader» etter byggeprosjekter, og at store fyllinger og andre kunstige landskapsendringer på tomter bør hindres. Hellmann ønsker også at det etableres et krav til minimumsstørrelse på tomter til fritidsbebyggelse, slik at en unngår «uhensiktsmessig fortetting». Hun ønsker også at det i bestemmelsene settes krav som regulerer visuell forurensning, som sjenerende lysinstallasjoner/lysforurensning og plassering av reklameinstallasjoner i naturen. Til sist mener hun at det bør gjennomføres en trafikal planlegging, som begrenser hastighet og støy og som fremmer trafiksikkerhet, og at underganger som kopler sammen hovedløypenettet vinterstid vil være viktige.</p>	<p>Tas til orientering.</p>

<p><b><u>Inge Rusten, journalpost nr. 21, 22.03.21</u></b></p> <p>Rusten ønsker å fremme forslag til endring av reguleringsformål for sin eiendom (gnr./bnr. 135/1), til fritidsbebyggelse. Han opplyser om at området aldri har vært dyrket opp, og at det ikke søkes om arealtilskudd da området er for lite til å benyttes som beite. Han skriver videre at området ikke er benyttet til landbruksformål de siste 10-15 åra, og at hans behov for beite er dekket ved leie av eiendommen Barhus på Skei. Dette er en kompensasjon som følge av at han leier ut hovedarealet på seterløkka til golfbanen. Rusten opplyser at området ligg i nærheten av VA-anlegg, strøm og veg (Peer Gynt-vegen). Innenfor området som i gjeldende reguleringsplan (Fjerdum seter m.m. (2008)) har benevnelsen SG2 (golfbane), ligger det en låve som Rusten ønsker å benytte til fritidsbebyggelse. Han skriver at låven trenger å bli brukt, men at arealformålet/reguleringsformål gir begrensninger. Låven benyttes verken i golf- eller landbrukssammenheng, og ligger tett inntil VA-anlegg og strøm. Den har adkomst via stikkveg på Rustens eieendom. Han mener at endret arealbruk ikke vil være til hinder for golfanlegget, og at vinduer og inngangsparti planlegges vestvendt bort fra golfbanen.</p>	<p><b>KU pkt. 3.4</b></p> <p><b>KU pkt. 3.32</b></p>
<p><b><u>Ivar Fyksen, journalpost nr. 22, 24.03.21</u></b></p> <p>Fyksen mener at det ikke bør godkjennes flere hytteområder, når tilgangen på vatn er så begrensa. Han mener at «nok er nok», og at planområdet ikke må utvides verken i nord, sør, øst eller vest. Han skriver også at beiteressursene må bevares.</p>	<p>Tatt til etterretning.</p>
<p><b><u>Carsten Nordklev, journalpost nr. 26, 29.03.21</u></b></p> <p>Ønsker vinterbrøyting opp til område S2A (rett øst for hovedheisen).</p>	<p>Silt ut jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>Kari og Arne Såstad, journalpost nr. 30, 04.04.21</u></b></p> <p>Såstad mener det er positivt at forhold rundt lys og støy vektlegges, og at dette burde vært vektlagt på et tidligere tidspunkt. De nevner Skeiporten som et eksempel, der de mener lysforurensning ikke har vært hensyntatt. De mener at Skeiportens fasade, som består av glass og blekk og er vendt mot hyttefeltet, ikke samsvarer med områdets øvrige bebyggelse.</p>	

<p>Bygget har i tillegg mye innvendig belysning, som lyser hele døgnet. De mener at denne lyssettingen er sjenerende, og at den oppfattes som lysforurensning. De retter spørsmål til Gausdal kommune om de mener belysningen av Skeiporten er passende for området.</p> <p>Såstad har vanskelig for å se behovet for at lokalet skal opplyses etter stengetid, og mener at belysningen må reduseres.</p> <p>De mener også at butikkens bruk av løse reklameplakater/bannere ute i naturen rundt Skeiporten trekker ned standarden for området, og de opplever dette som forsøpling.</p> <p>Til sist mener de at for å bevare Skei som et attraktivt hytteområde, er det viktig at kommunen tenker helhetlig for all bebyggelse i området, og at det stilles like strenge krav til utbygging av næringslokaler som for fritidsbebyggelsen.</p>	<p>Belysning innvendig i Skeiporten oppfattes som løst.</p> <p>Generell bestemmelse for skilt og reklame i bestemmelsenes pkt. 1.9</p>
<p><b>Ivar B. Blekastad, journalpost nr. 33, 05.04.21</b></p> <p>Blekastad mener at et perspektiv på 12-13 år ikke er langt nok, i forhold til Skeis historie som reiselivsdestinasjon.</p> <p>Han mener at det ikke er sørget for godt vedlikehold og bred produktutvikling samtidig med utbyggingen. Han mener det viktigste på sikt må være å sørge for varige arbeidsplasser som gir bosetting og forutsigbare inntekter. Nøkkelen til dette mener han er et solid og lønnsomt næringsliv til fjells, med ringvirkninger til bygda. Han mener det er viktig at kommunen legger til rette for god utvikling, og stimulerer til ønsket retning for næringen, særlig fordi det per i dag virker som om de næringsdrivende mangler et samstemt eierskap til produktet og hovedspørsmålet, som han mener er hvorfor folk skal velge Skei i årene fremover.</p> <p>Blekastad mener at Skei som destinasjon bør ha et mål om å bli best i Norge, og at dette slett ikke er umulig. Han mener at mens utbyggingen av fritidseiendommer og leiligheter har vært større enn noen gang, har markedsføring av reiselivsdestinasjonens tilbud vært passiv, og at framdrift og kreativitet mangler.</p> <p>Blekastad stiller spørsmålstegn ved om dagens byggemetode med utgraving av masser og fylling med pukk er bærekraftig, og om de store arealene med veger og plener kan føre til raskere avrenning. Han stiller videre spørsmål ved om beredskapen er på plass.</p> <p>Videre trekker Blekastad fram Skei som den første kommersielle turistdestinasjonen til fjells, og mener at flere kulturminner fra denne tida er viktige å ta vare på. Han nevner blant annet steinhytta på toppen av Skeikampen</p>	<p>Planforslaget legger til rette for økt kommersiell næringsaktivitet.</p> <p>Markedsføring utføres av reiselivsnæringen.</p> <p>Steinhytta ligger utenfor planavgrensningen</p>

<p>og deler av karjolvegen opp, en opparbeidet sti fra Fjellandsbyen og ned til Helgafossen, det trolig eneste gjenværende huset fra Gausdal høifjeldssanatorium (ett av de første ferdighusene i Norge).</p> <p>Han mener også at lysforurensning er et aktuelt tema på Skei, og foreslår at det blant annet kan benyttes utendørsbelysning med sensorer.</p> <p>Han mener det er et potensiale for naturopplevelser for særlig barn og unge langs Skeiselva og Nisjua, og at stier og oppholdssteder langs disse må holdes åpnes.</p> <p>Blekastad mener det er positivt at trafikksituasjonen til/fra planområdet tas opp, og mener det er utfordrende at myke trafikanter må benytte vegbanen i både 60- og 80-soner.</p>	<p>Generell bestemmelse pkt. 1.18</p> <p>Trafikk omtales i planbeskrivelsen.</p>
<p><b><u>Jan Erik Rindal, journalpost nr. 37, 06.04.21</u></b></p> <p>Rindal ønsker Segalstadsetervegen stengt i bunnen mot Skeisvegen, og ønsker denne omgjort til gang-/sykkelveg og adkomstveg for fritidsboligene som ligger i umiddelbar nærhet til veien.</p> <p>Han skriver at de har observert at trafikken gikk betydelig ned da Jokerbutikken flyttet fra Segalstad seter til Skeiporten, men at trafikken har tatt seg noe opp igjen etter at Matkroken ble etablert på Segalstad seter. Han skriver også at de har registrert et økende antall gående, og også akende, har økt betraktelig etter at Skeiporten ble etablert.</p> <p>Han mener at trafikken nok vil ta seg ytterligere opp igjen dersom det bygges flere leiligheter på Skeikampen hotell og hvis Campingplassen/driving rangen blir erstattet med leiligheter.</p> <p>Han skriver til slutt at han håper Segalstadsetervegen stenges ved Skeisvegen, og at ny adkomstveg etableres via en rundkjøring fra Fjellandsbyen og opp til Segalstad seter.</p>	<p>Ny adkomst til sentrum videreføres i planforslaget. Detaljeres i reguleringsplan.</p>
<p><b><u>Caroline Borch-Nielsen, på vegne av hytteeiere og tennisspillere, journalpost nr. 39, 07.04.21</u></b></p> <p>Borg-Nielsen uttaler seg på vegne av hytteeiere og tennisinteresserte besøkende på Skeikampen, og retter uttalelsen mot nedlegging av all tennisaktivitet på Skeikampen. Hun skriver at de er bekymret for at nedleggingen av tennisbaner vil bidra til å redusere det totale aktivitetstilbudet som de mener Skeikampen bør opprettholde, forsterke og videreføre.</p>	<p>Se vurdering til dok 51 Norges tennisforbund.</p>

<p>Hun skriver at det per i dag ikke finnes et slik tilbud på øvrige sammenlignbare destinasjoner i nærheten av Skeikampen, noe som vil gi Skeikampen et fortrinn dersom det sikres areal til aktiviteten. Hun skriver videre at tennis er den idretten med størst vekst i Norge, og en aktivitet som tiltrekker seg grupper, klubber og turneringsarrangementer.</p>	
<p><b><u>Mette R. Mellegaard, journalpost nr. 40, 07.04.21</u></b></p> <p>Mellegaard mener det er manglende definisjoner av begreper i planprogrammets innledning, og at kommunens forståelse og praktisering av begrepene bærekraftig disponering av areal, respekt for naturens tålegrense og bevaring av naturmangfold i tråd med naturmangfoldloven, må være med i planprogrammets kap. 1.4.</p> <p>Videre stiller Mellegaard spørsmål ved om kommunen har kunnskap om konsekvensene av allerede utbygde hytteområder og friluftaktiviteter på Skei, og hvilke konsekvenser utbyggingen har hatt for artsmangfoldet, artenes bestander og hva som er tapt av naturområder. Mellegaard mener videre at en analyse av hvilke konsekvenser tidligere utbygging har hatt for artsmangfoldet og ivaretagelse av ulike naturtyper, må tas inn i planprogrammet.</p> <p>Mellegaard mener at temaet «naturmangfold og naturressurser» (4.4) er for lite detaljert, og mener det er nødvendig å spesifisere denne for å kunne vise en reell oversikt over hva som står på spill.</p> <p>Videre mener Mellegaard at det under temaet «forurensning» må legges vekt på lysforurensning og sikres tilstrekkelige avbøtende tiltak.</p> <p>Mellegaard mener at avbøtende tiltak og tilbakeføring av naturområder må samles og oppsummeres i et eget utredningstema i planprogrammet, for å vise en samlet oversikt over behovet og gi et helhetlig bilde av hvordan man kan ivareta en bærekraftig arealdisponering.</p> <p>Mellegaard mener at å kombinere prinsippene i Naturmangfoldloven med fortsatt utbygging på Skei, er som å kombinere to motstridende målsettinger, som hun mener vil være en svært krevende balansegang. Hun savner henvisning til flere paragrafer i naturmangfoldloven, og ønsker at det særlig legges vekt på § 9 om føre-var-prinsippet, § 22 om ferdselsregulering og § 33 om bevaring av større intakte økosystemer.</p>	<p><b>Planprogram:</b>  <i>Tilføyes i kap. 1.4: .. naturens tålegrense og bevaring av naturmangfold i tråd med naturmangfoldloven.</i></p> <p>Alle reguleringsplaner har hatt vurdering av planens virkning.</p> <p><b>Planprogram:</b>  <i>Tas inn i punkt 4.4: Vurdere hensynssoner med bestemmelser for ivaretagelse av sårbar natur.</i>  Generell bestemmelse pkt. 1.18</p> <p>Vurdering i medhold av naturmangfoldlover er inkludert.</p>



<p>Til slutt foreslår Mellegaard at også Norsk ornitologisk forening (NOF) blir del av referansegruppa, og at eldre innbyggere i kommunen som benytter/har benyttet naturen på Skei involveres, da hun mener deres erfaringer og kunnskap om området vil kunne gi uvurderlig innsikt i hvilke naturressurser som må tas vare på.</p>	<p><i>Forslag om deltagere i referansegruppa</i></p>
<p><b><u>Astrid og Stein Høgsveen, journalpost nr. 44, 07.04.21</u></b></p> <p>Høgsveen søker om fortetting av hyttetomter og endring av arealbruk for Riddervoldsrud seterskog, gnr./bnr. 210/1, og viser til vedlagte kartskisser.</p> <p>Det er snakk om en fortetting av et område med tre hyttetomter, der de mener det kan fortettes med ytterligere to tomter. Høgsveen opplyser om at det ligger infrastruktur i området, og at det skiløypa som går i området enkelt kan justeres for å gi plass til tomtene.</p> <p>Videre ønsker en regulert tomt flyttet høyere opp på seterlykkja, slik at det blir liggende rett på nedsiden av eksisterende fjøs og mer i sammenheng med annen bebyggelse. Arealet som tomten ligger på i dag, endres tilbake til LNF. Samtidig ønsker de å endre arealformålet på området fjøset ligger i, til fritidsformål. Dette fordi fjøset ikke lenger skal benyttes som fjøs.</p> <p>Til sist ønsker Høgsveen å endre formålet til to arealer som ligger på hver side av fylkesvegen, ved avkjøringen til Kjoslia og Sør-Skei, da de ønsker å utvikle disse områdene kommersielt.</p>	<p>Innspillene silt ut jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>Kathrine Espeland, journalpost nr. 46, 08.04.21</u></b></p> <p>Skal Skeikampen bli en evig byggeplass? Når er grensen nådd?  Politikere snakker om et grønt skifte. Hvordan vil det påvirke Skei og området i fremtiden?  Hvor er estetikken når alle trær bare blir meid ned, og store sår oppstår i naturen?  I de noe eldre hytteområdene ser vi at trær og natur er bevart.</p> <p>Espeland skriver at hun har snakket med mange som har valgt Skeikampen av samme grunn som henne, og trekker frem følgende: at det oppleves som et annerledes sted, som er roligere enn mange andre destinasjoner og er svært familievennlig. Skeikampen har et godt vedlikeholdt løypenett og et passe stort alpinanlegg. Det trekkes frem verdien av den åpne plassen foran alpinbakken med barnebakker og Ola-heisen, og at det er trist og urovekkende at det er planlagt leilighetsbygg i dette området. Slik området er nå, er det godt og trygt for</p>	

<p>barn og voksne, det er god plass for både alpinkjørere, langrennsløpere og gående, samt at det er god solgang på området. Videre trekkes naturen, seterdrift, beitedyr og setervoller frem som viktige særtrekk ved Skei.</p> <p>Espelund har videre følgende innspill: Behold det unike området ved Ola-heisen. Behold setrene og beitedyrene. Ikke dem ned vannene for å utvide kapasiteten. Ikke flytt markagrensa. Vær forsiktige med utbygging, ikke doble antall hytter og leiligheter. Ikke tillat snauhogst av skogsområder. Ikke tillatt bygging på setervoller. Sett grenser for størrelse på hytter i forhold til tomtestørrelse.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Det meste av dette framgår av planforslaget.</p>
<p><b><u>Jon Sivert Engeland, journalpost nr. 49, 08.04.21</u></b></p> <p>Engeland mener at det av hensyn til naturen og beitenæringa, ikke må reguleres nye områder for utbygging. Han mener at de store hytteområdene vanskeliggjør god beitedrift, og at den kan være vanskelig å kompensere for redusert nytte av en beiterett. Til sist skriver han at beiting bidrar til økt biologisk mangfold.</p>	<p>Tatt til følge.</p>
<p><b><u>Torgunn Sæther, journalpost nr. 53, 08.04.21</u></b></p> <p>Sæther ønsker å skille ut en tomt fra sin eiendom (del av reguleringsplan for Fjerdum seter), til fritidsbebyggelse. Hun skriver at en fradeling vil utløse krav om tilknytning til offentlig VA for ny enhet, og at fradelingen vil gi et økonomisk bidrag til å knytte eksisterende hytte til offentlige VA-anlegg.</p>	<p><b>KU pkt 3.3</b></p>
<p><b><u>Tormod Frøyse og Siv Anett Jakobsen, journalpost nr. 54, 08.04.21</u></b></p> <p>Frøyse og Jakobsen mener det er merkelig at beiteressursene tillates nedbygd i så stor grad som det har blitt gjort, og som er skissert i planprogrammet. De viser til kommuneplanens samfunnsdel, Beitebruksplan og Stortingets landbruksmelding, der utmarksbeitebruk fremheves som noe som må beholdes og styrkes. De mener at kommunen må vise at dette ikke bare er tomme ord, ved å gå imot videre utbygging i Skeiområdet.</p> <p><b>Analyse av eksisterende forhold (landskap, tomtereserve inkl. vurdering av egnethet, fortettingspotensiale m.m.):</b> De mener at alt areal for utbygging må prioriteres framfor videre utvidelser av områder for fritidsbebyggelse. Det er brukt nok areal, og utbyggingen må stoppes. Dersom Skei skal være attraktivt i framtida, må det gjenværende omkringliggende arealene bevares urørte.</p> <p><b>Markagrense:</b> De mener det må etableres en byggegrense mot bygda.</p>	<p>Tas til etterretning</p> <p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>

**Området mellom Slåseterlia og Slåseterveien som aktuelt utbyggingsområde for fritidsboliger:**

Frøyse/Jakobsen opplyser om at de som eiere av gnr./bnr. 192/1 med skogteig i området innenfor områderegeringsplan for Skei, ønsker at området i ny plan videreføres som LNF-område, sammen med gjenværende trekant mot Slåsetervegen. De frykter at dette arealet i etterkant blir ansett som et friområde for fritidsbebyggelsen, noe som ikke er ønskelig på grunn av områdets verdi som produktiv skog.

**Tilrettelegging for attraktive nærings- og fritidsboligtomter kan bidra til å opprettholde innbyggertallet og sysselsettingen i kommunen:** De mener at utbyggingstakten skaper en kortsiktig sysselsetting i arbeidsmarkedet, som ikke kan opprettholdes og begrunnes med videre ekspansjon av fritidsbebyggelse.

**Landbruk/jordvern:** Frøyse/Jakobsen skriver at den foreslåtte utvidelsen av planområdet mot sørøst, i dag omfatter en betydelig utmarksbeiteressurs, som gårdene i Rødumsbygda i alle år har nytt godt av og er avhengige av. Det opplyses om at Rødumsbygda er en svært aktiv jordbruks-grend, der utmarksbeitet i Jønnpulia er avgjørende for driften, som allerede er under press som følge av utbyggingen på Skei, Musdalssætra og Kvittfjell, ved at beitedyr trekker over fjellet. Jønnpulia er også et godt område for elg og elgjakt. Av hensyn til beitebruk, vilt og jaktmuligheter, bør ikke Jønnpulia utbygges.

De skriver videre at de selv som beitebrukere, er påført store negative konsekvenser som følge av utbyggingen. De opplyser om at de tidligere kunne gå til/fra fjellbeite med flokken, med at de har måttet slutte med dette på grunn av økt trafikk både med biler og folk, samt nedbygging/avskjæring av råk og veger. Økt trafikk kombinert med en ammekuflokk på 60 dyr, skaper for mange farlige og uheldige situasjoner, og de er derfor blitt nødt til å frakte dyrene på lastebil.

De skriver at de benytter GPS-peiling på dyra flere ganger daglig, for å følge med på at flokken holder seg unna de trafikkerte områdene. Dette krever mye ekstra arbeid og urolig beiting.

Videre trekker de frem noen punkter som de støtter fra kommuneplanens samfunnsdel:

- God arealforvaltning er et viktig premiss for en forutsigbar samfunnsutvikling i kommunen. I Gausdal velger vi bærekraftige løsninger og gjør gode avveininger mellom bruk og vern.
- Arealforvaltningen skal legge til rette for å møte de behov som finnes i dag uten å redusere mulighetene for kommende generasjoner. Vi må hindre nedbygging av naturlige ressurser og viktige økosystemer, dyrka/dyrkbar jord, myr og sammenhengende naturområder (utmarksbeite, fjellområder og friluftsområder). Vi må ta hensyn til truede forekomster/arter og samfunnssikkerhet ved blant annet å vektlegge de forventede endringene i klimaet.

Tatt til følge.

**Planprogram:**

*Flere punkter fra kommuneplanens samfunnsdel - slik den ble vedtatt - er tilføyd i punkt 1.*

<p><b>Overvannshåndtering:</b> De uttrykker bekymring for overvannshåndteringen fra utbyggingen. De utgrøftede områdene har blitt store, og store nedslagsfelt blir nå drenert ut i Skeiselva på raskest måte. På grunn av at myrdrag og naturlige vannveier i stor grad er punktert, blir det selv ved moderat nedbør stor vannføring i Skeiselva, i tillegg til all massen som følger med kilometervis med nygravde grøfter uten grasdekke. De skriver at landbruket til en viss grad er nevnt som forurensningskilde av Gausa, men at det her bør ses på hvilke konsekvenser det har at store mengder jord fra fjellområdene føres med Skeiselva ned i Gausa. De mener at elveløpet slik det fremstår i dag, er på grensen til kapasitet for å ta unna overvannet fra utbyggingen i fjellet.</p> <p><b>Styrings-/referanse-/arbeidsgruppe:</b> Til slutt reagerer de på foreslåtte referansegruppers sammensetning, og foreslår at den bør utvides med flere representanter fra inntilliggende grunneiere og Samarbeidsorganet for jakt og fiske. De mener at foreliggende forslag til referansegruppe har tung overvekt til fordel utbygging.</p>	<p>Generell bestemmelse for håndtering av overvann pkt. 1.19</p> <p><i>Ønsker at grunneiere og Samarbeidsorganet for jakt og fiske inkluderes i referansegruppa.</i></p>
<p><b><u>Ole Ø. Sjøberg, journalpost nr. 55, 08.04.21</u></b></p> <p><b>Markagrense:</b> Sjøberg mener at å opprettholde markagrensen er et godt tiltak, og at nærhet til attraktive friluftsområder er en forutsetning for å bevare Skei som en ski- og friluftstinasjon. Han mener at myrdrag, våtmarksområder, bekker og elver i størst mulig grad hører hjemme innenfor en markagrense, og at Frøysesetrene er et eksempel på kulturområder som bør vernes innenfor en slik grense.</p> <p><b>Områdeutvikling:</b> Sjøberg mener at de nye utbyggingsområdene for hytter synes basert på et ønske om å «flytte byen opp på fjellet». Han anbefaler at en i større grad legger områdets egenart og den opprinnelige bruk av Nordfjellet til grunn for arealutnyttelsen. Han mener at det bør nedfelles et prinsipp om utbygging i form av tun og klynger av hytter, i stedet for å plassere fritidsboligene som rekkehus langs veg, og at et prinsipp om å ikke bebygge topper/høydedrag er viktig for å redusere bygningenes dominans i landskapet.</p> <p><b>Bevaring:</b> Det må legges stor vekt på å bevare opprinnelig bygningsmasse, kulturlandskap og kulturmiljø. Mye av kulturlandskapet er i ferd med å gro igjen.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>Tatt til orientering.</p>

<p><b>Tilrettelegging:</b> Søberg mener at tilrettelegging for natur og friluftaktiviteter på Nordfjellet må baseres på gammel infrastruktur og gamle tradisjoner. Gamle stier og råk er ikke lenger synlige og tilgjengelige, og Søberg mener at disse må sikres og båndlegges.</p> <p>Videre mener han at løypetraséer må legges skånsomt i terrenget, og at det også er viktig å etablere smale skiløyper. Han mener at merking og skilting på baseres på gamle tradisjoner, med merking på steiner og trær. Han mener at skilt bør utformes i naturmaterialer, og at dagens metallstolper og blikkskilt ikke har noe på fjellet å gjøre.</p>	<p>Der gamle råk og stier er kjent vil disse reguleres som grønnkorridor i reguleringsplaner.</p> <p>Dialog bør opprettes med Skeikampen + og reiselivsaktører som tilrettelegger og merker stier og løyper.</p>
<p><b><u>Arve Gudbrand Blihovde, journalpost nr. 57, 07.04.21</u></b></p> <p>Blihovde ønsker formålsendring på eiendommen Skeisæteren, fra næringsbebyggelse til fritidsbebyggelse. Formålet med endringen vil på sikt være en avvikling av næringsvirksomheten, og en reguleringsendring med fradeling til fire fritidstomter.</p>	<p>Avklart gjennom reguleringsendring.</p>
<p><b><u>A. Bjørnsgaard og J. A. Lenndin, T. og O. Bergseng, P. Kristensen, journalpost nr. 58, 08.04.21</u></b></p> <p>Bjørnsgaard, Lenndin, Bergseng og Kristensen mener at kommunen av sikkerhetshensyn ikke kan tillate at driving rangen flyttes til området nederst i alpinanlegget. De opplyser om at de er nærmeste naboer til området.</p>	<p>Tiltaket er ikke lenger aktuelt jf. tilbakemelding fra golfklubben.</p>
<p><b><u>Anders Hole Fyksen, journalpost nr. 59, 09.04.21</u></b></p> <p>Fyksen ønsker å endre arealformål på en inneklemt teig på ca. 5,5 daa fra LNF til fritidsbebyggelse. Han har skissert et forslag som ligger vedlagt innspiller, der han ser for seg for eksempel 5 tomter. Tomtene vil ifølge Fyksen kunne få tilkomst fra Sør-Skeisvegen, og tilknyttes hovedvegen via en stikkveg.</p> <p>Han ønsker i tillegg bruksendring av en låve, fra seterbebyggelse til utleiehytte. Han ønsker ikke å skille låven fra sin eiendom. Han mener at formålsendringen vil bidra til å styrke næringsgrunnlaget for sin eiendom, og vil i tillegg bidra til flere varme senger på Skei.</p> <p>Fyksen påpeker at Skeiområdet har store naturverdier som må tas vare på, men at området samtidig må fortsette å være attraktivt for dagens og framtidige besøkende. Han mener dette er viktig for å styrke og</p>	<p>Innspillet er silt ut jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p><b>KU pkt. 3.36</b></p>

<p>beholde næringslivet på Skei, da virksomheter på Skei gir inntekter og langsiktige arbeidsplasser i regionen. Han mener det må legges til rette for utbygging i nye områder, men at tilretteleggingen må gjøres så naturvennlig som mulig, og at kommunen må gjøre dette i samspill med utbyggere.</p> <p>Fykse forventer at revideringen av kommunedelplanen legger til rette for å utvide områder for fritidsbebyggelse mot Jønnebulia, da han mener at dette, i tillegg til fortetting av eksisterende områder, er et naturlig område for utvidelse av fritidsboligområder.</p> <p>Til sist forventer han at kommunen arbeider for like gjerdebestemmelser for alle fritidseiendommer i planområdet, og at dette håndheves av kommunen.</p>	<p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p>Retningslinjer for gjerdning videreføres.</p>
<p><b><u>Inger Lucie Granamo og Jens Lund, journalpost nr. 60, 09.04.21</u></b></p> <p>Granamo og Lund skriver at de er grunnleggende positive til utviklingen på Skei som turistmål, men de ønsker at fremtidig utbygging skal reguleres mer håndfast.</p> <p>De skriver at de ikke ser forskjell på det nye boligfeltet i Follebu og byggingen som foregår på Skei. De mener at helårsboliger på 150-250 m<sup>2</sup> med blant annet veg, vann, avløp og strøm ikke er et hyttefelt, men en drabantby. De skriver at størrelsen på fritidsboligene fører til snauhogst, vannrette fyllinger og store masseflyttinger, og at landskapet endra fra natur- og beiteland til et boligfelt.</p> <p>De skriver også at de ser at utbyggingen fører til mer lys i nattefjellet, og at store glassflater gir kraftige reflekser av sollys. De viser til Hafjell, der området på kvelder med fint vær flammer opp.</p> <p>Videre lister de punktvis opp hva de ønsker seg av ny kommunedelplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maks areal fritidsbebyggelse: 75 m<sup>2</sup>.</li> <li>• Bygg i ett plan, med tak- og vindusflater som ikke reflekterer lys meir enn nødvendig.</li> <li>• Bygg i klynger, slik at mest mulig areal forblir urørt.</li> <li>• Minst mulig utbygging av infrastruktur. Alternative VA-løsninger, oppsamling/resirkulering av vann, bioanlegg o.l.</li> <li>• Strengt regler for inngrep i naturen som f.eks. grøfting, graving, hogst, myr, bekker osv.</li> <li>• Vann til bebyggelsen i planområdet skal IKKE komme fra fjellvann. Det må finnes alternative løsninger.</li> </ul> <p>Til sist skriver de at de ønsker utvikling velkommen på Skei, men at denne skal være under kontroll og så skånsom som mulig. De vet ikke hvor mange nye fritidsboliger Skei tåler, men de kjenner på at det ikke kan fortsette i samme gjenge som nå.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p>

**Amund Granlien og Steinar Volden, journalpost nr. 61, 09.04.21**

Granlien og Volden mener at forslaget om å utvide planområdet videre sørover fra Skei og inn i Jønmbulia bør revurderes, med tanke på at det er viktige beiteområder for husdyr, og viktige elg- og viltområder. De mener at en først må prioritere fortetting av eksisterende hyttefelt før en tar i bruk nye, og at må beholde friluftsområder og sikre et urørt område mellom fjellet og bygda.

Granlien eier en skogteig innenfor det utvidede planområdet, og ønsker at dette området beholdes som LNF, og tas ut av planen.

Granlien og Volden begrunner sine innspill med at utmarksbeite er viktig, og en helt nødvendig ressurs. De mener at Gausdal er en unik landbrukskommune, da de har høy tetthet av aktive gardsbruk sammenlignet med andre landbrukskommuner. De skriver at kommunen selv beskriver landbruket som primærnæringen, som skal prioriteres. De mener at utmarksbeitet er en del av ressursene på garden, og at garden blir mindre attraktiv når disse bli knappere og mer krevende. Her mener de at kommunen har et ansvar.

Videre skriver de at Jønmbulia er et viktig område, der beitedyra beiter i hogstfelt og på våtmarksområder. De skriver at det i 2018 fikk en vekker om viktig utmark, da områdene her gav godt sommerbeite tross tørken. De skriver også at utmarksbeite i hyttefelt byr på en interessekonflikt. Granlien og Volden viser videre til GPS-logginger for beitedyr fra 2020.

De skriver at Jønmbulia er ett av de beste elgterrene i Gausdal, og helt unikt som jaktterreng med over 10 fellinger per år. Området er viktige kalvings- og beiteområder for elg, og de ber om at kommunen utreder og gjør seg kjent med hvilke beitedyr og hjortevilt som holder til i Jønmbulia. De viser til en rapport utarbeidet av landbrukskontoret, som omhandler kalvingsområder og trekkruiter for elg i Gausdal nordfjell. De legger ved et utsnitt som viser elgens sommerbeite i Jønmbulia, der de mener en kan se konturene av at hyttefeltet setter grensen for hvor elgen beveger seg.

Videre stiller de seg undrende til at en ønsker å utvide planområdet på tross at store utbyggingsreserver. De mener at de beste tomtene blir solgt først, og at de minst attraktive tomtene blir liggende igjen. Kommunen bør derfor fokusere på at hyttefeltene bygges fullt ut før en går løs på nye. For at alle næringer skal kunne få forutsigbarhet og mulighet til å tilpasse seg fremtiden, mener de at kommunen nå må sette rammer for hva som ønskes på Skei, og hvordan de kan bevare områdene.

Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.

<p>Merknader til planprogrammet:</p> <p><b>Teknisk infrastruktur og trafikale løsninger:</b> De vil peke på økt risiko og problematikk i Skeisvegen knyttet til stor trafikk, høy hastighet og beitedyr. De mener at hastigheten økte etter at vegen fikk nytt asfaltdekke, og at det har vært flere tilfeller med påkjørsel av beitedyr. De mener at FNs bærekraftsmål nr. 15 bør inngå her.</p> <p><b>Referansegruppe:</b> Granlien og Volden mener denne er mangelfull og overvektig sammensatt med utbyggingsinteressenter. De mener at følgende aktører bør inngå i referansegruppa: GJFF, Samarbeidsorganet for utmarksnæring i Gausdal, Bondelaget, Småbrukerlaget og Interessegruppa for bevaring av Gausdal nordfjell Avslutningsvis vil de minne om pkt. 4.2 i planprogrammet. Det er ingen veg tilbake!</p>	<p><b>Planprogram:</b> <i>FNs bærekraftsmål nr. 15 er tatt inn.</i></p> <p><i>Bondelaget, Småbrukerlaget og Interessegruppa for bevaring av Gausdal Nordfjell foreslås inn i referansegruppa.</i></p>
<p><b><u>Johan Georg Johnsen, journalpost nr. 65, 09.04.21</u></b></p> <p><b>Bærekraft:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Han skriver at slik han forstår bærekraft, skal økonomiske, sosiale og miljømessige hensyn vektlegges.</li> <li>• Han viser til Telemarksforskning som har forsket på økonomien i hyttekommuner, og kommet frem til at utbygging slår positivt ut for hyttekommunene. Johnsen mener at dette også gjelder for Gausdal kommune. Videre viser han til Østlandsforskning som har forsket på hyttebygging, og kommer med et klart råd om å ikke bygge tett på små tomter.</li> <li>• Han viser også til Norsk turistutvikling as som i en fritidsboligundersøkelse for Skeikampen i 2014, avdekket hva som er viktig for fritidsboligeiere, og hvor mye de bidrar omsetningsmessig i Gausdal.</li> <li>• Johnsen skriver at fritidsboligbygging bidrar mye sosialt for kommunen. Han mener at hyttebyggingen bidrar til å skape en levende bygd som er god å bo i, ved at folk får arbeid. Han mener at hytteutbygging skaper ringvirkninger for handel og andre aktiviteter, og samtidig bidrar til å skape nye. Flere folk, desto mer aktivitet.</li> <li>• Han trekker frem Skeikampen skistadion, som han mener aldri hadde blitt realisert uten aktiviteten på Skeikampen.</li> <li>• Johnsen mener at miljømessige hensyn godt kan ivaretas i forbindelse med hyttebygging. Han skriver at skogen er viktig med tanke på CO<sup>2</sup>-fangst, men at mye av dette vil ivaretas ved bruk av tre som byggemateriale. Ifølge Johnsen er dette fordi klimagassutslippene i byggesektoren reduseres, og at byggene vil fungere som karbonlagre. Han mener også at bygging av hytter vil bidra til at folk ferierer mer i hjemlandet, og dermed reiser mindre med fly. Han mener at dette må være et godt bidrag med tanke på å nå klimamålene som er satt.</li> </ul>	



- For å redusere avrenning fra fritidsboliger, mener han at alle fritidsboliger bør bygges med torvtak.

**Arealbruk:**

- Johnsen mener utvidelsen av planområdet er svært fornuftig. Ved å vurdere nye områder for fritidsbebyggelse i sørøst, vil det ikke bygges lenger innover fjellet.
- Johnsen mener det bør settes en markagrense, der det heller ikke tillates bygging ned mot bygda.
- Han mener det må defineres hvor mange det er plass til på Skeikampen/Austlid, og at dette avhenger av graden av tilrettelegging i form av skiløyper, gang- og sykkelveger, planfrie kryssinger osv.
- Johnsen mener at problemet med beiting ikke er mangel på beiteområder, men at det ikke beites nok, slik at beitene gror igjen.
- Han foreslår at det settes av 1 % av salgssummen ved alle tomtesalg, som går til beitefremmende tiltak slik at det blir mulig for bøndene å finne nytt beite. Han mener det er utrolig store områder å ta av til beite, og at bøndene kan sende dyra sine på beite dit de ønsker, og at dette kan styres ved hjelp av teknologiske løsninger finansiert av prosenten som settes av ved tomtesalg.
- Når det gjelder størrelsen på hyttetomtene, mener Johnsen at det ikke er estetisk å bygge tett på små tomter. Han mener også at en oppnår mer sysselsetting i kommunen ved å ha romslige tomter, fordi det vil komme ønsker om utvidelse, annekser og garasjer. Han skriver at selv om hyttene bygges av firmaer fra andre steder, gjøres det nevnte arbeidet i veldig stor grad av lokal arbeidskraft. Dette mener han er bærekraft på sitt beste.

**Vannforsyning:**

- Johnsen antar at fagfolk i kommunen har gjort kvalifiserte vurderinger knyttet til å benytte Nisjuvatnet og Sjøsetervatnet som drikkevannskilde, men foreslår at dersom det er store innvendinger mot å gå helt inn til vannene, kan dette hentes fra for eksempel elva Killia. Han skriver at Sjøsetervatnet har størst nedslagsfelt, og at det nok vil være mest vann å finne her.

**Økonomi:**

- Johnsen skriver at vann og avløp driftes etter selvkostmetoden, som et spleiselag der alle bidrar, og at det derfor for hver hytte som bygges på Skeikampen kommer en ny bidragsyter til i dette spleiselaget, og det blir billigere for alle.
- Han mener at byggeaktiviteten i fjellet er viktig for å holde på arbeidsplassene som finnes i bygda, og at det medfører betydelig skatteinngang i kommunen.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Johnsen mener at kommunen kan legge til ytterligere samarbeid mellom bygge- og anleggsbransjen i bygda.</li> <li>• Han viser til undersøkelsen utført av Norsk turistutvikling as i 2014, som sier at hver hytte i Skeikampen/Austlid den gang la igjen ca. 100.000 i handel lokalt, og at dette er etter at de er ferdig bygd.</li> <li>• Han mener det er fullstendig feil at dårlig kommuneøkonomi skyldes hyttebygging i fjellet, og at Gausdal trolig hadde vært et trist skue uten hyttebygging.</li> </ul> <p>Han oppfordrer til slutt å utnytte de mulighetene som finnes, og stiller spørsmål ved om det finnes alternative arbeidsplasser dersom utbyggingen av hytter på Skeikampen stopper.</p>	<p>Merknadene tas til orientering.</p>
<p><b><u>Eirik Enge, journalpost nr. 66, 09.04.21</u></b></p> <p>Enger ønsker en liten utvidelse av Stavtaket, og skriver at det allerede ligger teknisk infrastruktur inn til området, og at det vil være naturlig å legge de foreslåtte tomtene langs området med dyregraver på samme måte som det er gjort videre nedover elva.</p> <p>Enge mener at de foreslåtte hyttene blir liggende flott til, med trær som skjermer mot Fjellandsbyen. Enge mener tomtene ikke vil være til sjenanse for etablerte hytter eller turgåere. Den foreslåtte utvidelsen ligger i tillegg nært sentrum, og med gangavstand til aktiviteter/fasiliteter på Skei.</p> <p>Enge skriver videre at dyregravene og turstien langs disse, ikke vil berøres av utbyggingen. Han skriver at grunneier har avgitt arealer til lysløype, som gjorde at han mistet 8-10 tomter ved siste regulering. Enge opplyser om at det har vært dialog med fylkeskommunen om kullgrop i vestre kant av området, med tilbakemelding om at denne hadde liten betydning for fangstanlegget, og kan påregnes å bli frigitt.</p>	<p><b>KU pkt. 3.6</b></p>
<p><b><u>K.F. Riddervold, K. Hagemoen, S. Nyheim, K. H. Reistad, C. Fyksen og J. Gundersen, j.post nr. 72, 09.04.21</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De er grunneiere i øvre del av det utvidede planområdet mot sørøst, og ønsker å fremme et felles innspill til kommunedelplanen.</li> <li>• De opplyser videre at dagens bruk av eiendommene i hovedsak er skogsdrift, men at de også brukes til beiting og er del av et større jaktterreng. De informerer om at A. Granlien (eier av gnr./bnr. 208/3) benytter</li> </ul>	

<p>sitt område til beiting, og ønsker ikke å fremme endring av arealbruk. De opplyser om at det er god, gjensidig dialog mellom alle grunneierne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De skriver at resten av grunneierne er positive til at de respektive eiendommene er med i revisjonen av kommunedelplanen, og at dette vil sikre en helhetlig kartlegging, vekting og vurdering av ulike interesser og hensyn i området.</li> <li>• Vedlagt kartskisse inkluderer deler av Granliens eiendom, men han er som nevnt ikke med i dette innspillet slik situasjonen er i dag. De skriver videre at det skisserte området vurderes som en naturlig forlengelse av den allerede pågående utbyggingen ved Slåsetra. De skriver at området ligger i tilknytning til eksisterende ski- og turløyper, at skogen har svært lav bonitet og benyttes etter deres kunnskap i liten grad til andre fritidsaktiviteter enn beiting for Granliens dyr.</li> <li>• De skriver at området ligger godt til rette for å kunne benytte allerede etablert infrastruktur for vann og avløp ved Slåsetra, og at mulig adkomst kan være via Jønnbuvegen.</li> <li>• Til sist vil de understreke at de er i en tidlig fase av arbeidet, og at det viktigste nå er å gjøre kommunen kjent med deres betraktninger.</li> </ul>	<p>Innspillet er silt ut og planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>I. Steig, P. A. Midtvold, A. Sønstevold og A. H. Fyksen, journalpost nr. 73, 09.04.21</u></b></p> <p>(Mange av de samme argumentene som Johnsen).</p> <p>Steig, Midtvold, Sønstevold og Fyksen mener at naturverdiene må tas vare på, men at Skei fortsatt må være attraktivt for dagens og framtidige gjester og deltidsinnbyggere. De mener dette er viktig for å styrke og beholde næringslivet på Skei, da virksomheter her gir inntekter og langsiktige arbeidsplasser i regionen. De mener det må legges til rette for utbygging i nye områder, men at tilretteleggingen må gjøres så naturvennlig som mulig, i samspill mellom kommunen og utbyggere.</p> <p>De forventer at revidering av kommunedelplanen legger til rette for fritidsbebyggelse sørøstover mot Jønnbulia. De mener at i tillegg til fortetting av eksisterende områder, så er dette et naturlig område for utvidelse av tomteområder på Skei.</p>	<p>Planavgrensningen er redusert jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p>
<p><b><u>Vasrud eiendom as, journalpost nr. 75, 09.04.21, supplert og detaljert i journalpost 127, 23.09.2022</u></b></p> <p>Innspillet fra Vasrud eiendom inneholder forslag til to områder for konsentrert fritidsbebyggelse, 13 enkelttomter for fritidsbebyggelse, samt ett område for parkering og to forslag til omlegging av skiløypetrasé.</p>	

<p>Forslagene er illustrert i vedlagt kartutsnitt, med følgende opplysninger:</p> <p><b>A:</b> 74 daa. Området aktuelt dersom det tillates utbygging mot Jønnbu, da det forutsettes at adkomst til feltet kommer via dette området.</p> <p><b>B:</b> 11.7 daa. Adkomst til området tenkt via Slåsetervegen. Området vurderes å være til mindre sjenanse for eksisterende bebyggelse, på grunn av høydeforskjell mellom hytteområdet på oversiden og nedsiden.</p> <p><b>C-O:</b> Enkelttomter. Fra 0.8-1.6 daa. Adkomst via Elkjærvegen.</p> <p><b>P:</b> Parkering for traktor/redskap. 0.6 daa. Adkomst via Slåsetervegen. Område for dagparkering regulert syd for området ønskes fjernet.</p> <p><b>Q, R:</b> omlegging av skiløype.</p> <p>Som en «kompensasjon» for at området tilknyttet Elkjærvegen fortettes, foreslår forslagsstiller at det kan stilles krav om at vegen rustes opp på det aktuelle partiet. De opplyser videre om at dersom tomtene blir en realitet, vil de føre frem fiber til fritidsboligene, noe de mener også eksisterende tomter langs samme strekning kan dra nytte av.</p>	<p>Innspill A er silt ut</p> <p><b>Innspill B, Q: KU pkt. 3.8</b></p> <p><b>Innspill C-F, R: KU pkt. 3.9</b></p> <p><b>Innspill G-J: Løst som mindre endring (K og L silt ut)</b></p> <p><b>Innspill M-O: KU pkt. 3.10</b></p> <p><b>Innspill P: KU pkt. 3.34</b></p>
<p><b><u>Anders Sønstevold, journalpost nr. 76, 09.04.21</u></b></p> <p>Sønstevold informerer om at han er eier av et areal som i dag er regulert til utbygging av varme senger og oppstartsområde for skiheis og parkering. Han ønsker å regulere dette området til noe mer formålstjenlig, da utbygging av varme senger og oppstart av skiheis/tilbringerheis på sørsiden av Skeisvegen ikke lenger er aktuelt, og at det derfor heller ikke er behov for parkeringsområde på denne siden av Skeisvegen.</p> <p>Sønstevold ønsker å se på mulighetene for å bygge helårsveg opp til Sønstevold sæter, og skriver at dette må skje i samarbeid med Skei seterlag og Skei alpinanlegg. Vegen er tenkt fra Torsdalsvegen og opp langs seterløkka.</p>	<p>Endret jf. Journalpost 114</p> <p><b>KU pkt. 3.26</b></p> <p><b>KU pkt. 3.33</b></p>
<p><b><u>Advokat A. S. Fredheim på vegne av E. Langbråten, journalpost nr. 83, 07.04.21</u></b></p> <p>Fredheim informerer om at Langbråten er eier av fritidseiendom med gnr./bnr. 225/19, beliggende i område som i gjelden kommunedelplan er avsatt til erverv, forretning, service og reiseliv.</p>	<p><b>KU pkt. 3.7</b></p>

<p>Fredheim skriver at eiendommen benyttes til fritidseiendom, men at tiltak på eiendommen til fritidsbruk innebærer i dag at det må søkes disp. fra arealformål i planen. På vegne av Langbråten bes det derfor om at arealplanformålet for 225/19 endres til fritidsbebyggelse.</p>	
<p><b><u>Kari Myhre, Simen Thallaug, journalpost nr. 90, 08.06.21</u></b></p> <p>I utgangspunktet positive til formålene i gjeldende reguleringsplan, men ønsker å se nærmere på fordelingen mellom næring og fritidsbebyggelse.</p>	<p>Endret jf. Journalpost 114 <b>KU pkt. 3.26</b></p>
<p><b><u>Arbeidsgruppa for lokalt næringsliv, journalpost nr 99, 15.08.21</u></b></p> <p>Skeiporten er en naturlig inngangsport til destinasjonen. Viktig at dette området har parkeringsarealer som kan benyttes av tilreisende. Dagsparkering ved Peer Gynt-bommen (P6) må utvides. P7 (reg.plan OTG) må ha flere etasjer for å ta unna behovet. P1 må opprettholdes. Parkering ved øvre Golfanlegg bør på plass (vanskelig med vinterparkering gr. drivsnø).</p> <p>Parkering i bunn av skiheis «Skeiporten- Sør Skei» på oversiden av fylkesvegen.</p> <p>Ser det som absolutt nødvendig at de inntegnede framtidige heisene med tilhørende traseer i gjeldende KDP videreføres. Vi kunne gi ski inn/ut for hytter langs Segalstadsetervegen, Fjellandsbyen og Engemyra. Dette vil hjelpe til å redusere interntrafikk på Skei.</p> <p>Skiheis fra Segalstadsetervegen til Skeiheisen videreføres. Viktig innfallspport.</p> <p>Område S9 utvikles videre til næring sammen med frigitt område på nedsiden av fylkesvegen der bunnstasjon skiheis var tenkt, men også p-plasser jf. over.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parkering, overskuddsmasse og brøytesnø håndteres på egen grunn</li> <li>• Gangveger langs hovedvegene er viktig</li> <li>• Bra med fortetting i områder som utbygges, men avklare godt ved fortetting i etablerte hytteområder.</li> <li>• Utvikle og forbedre nedfarter/løyper, som også kan nyttes som turveg sommerstid.</li> </ul>	<p>Se <b>KU pkt. 3.31</b> Det åpnes ikke for parkering ved øvre golfanlegg.</p> <p>Se <b>KU pkt. 3.35</b></p> <p>Tas til etterretning jf. også <b>KU pkt. 3.35</b></p> <p>Tas til orientering</p>
<p><b><u>Ole Seielstad, journalpost 101, 16.08.21</u></b></p> <p>Usikker på om Gamle Segalstadseterveg kan stenges for trafikk. Hvilket alternativ for ny adkomst fra Skeisvegen til Segalstad seter får man komme tilbake til. Viktig med ny veg om trafikken øker i den grad at Gamle Segalstadseterveg blir overbelastet.</p> <p>Ovenfor Gamle Segalstadseterveg: Golf/fritidsboligbebyggelse (vestlig del av eiendom). Fritidsbebyggelse og skiløype i østlig del av eiendommen.</p>	<p><b>KU pkt. 3.24</b></p>

<p>Nedenfor Gamle Segalstadseterveg: Se også innspill fra FH-gruppen. For område S1E ser jeg for med samme formål som - og sees i sammenheng med – områdene S1C og S1F (FH-gruppen). Areal avsatt til LNF rundt setra videreføres.</p>	<p><b>KU pkt. 3.25</b></p>
<p><b><u>Ingar Mellem, journalpost 103, 19.08.21</u></b>  Ønsker at det åpnes for å at de eiendommene Slåsetervegen 53, 171, 173 og 175 kan knyttes til vegnettet i området. Også for nødetatene vil dette sannsynligvis være av betydning.</p>	<p>Løst ved dispensasjon 2023.</p>
<p><b><u>Marit Kval Hagemoen og Kjell Åge Hagemoen, journalpost 104, 23.08.21</u></b>  På areal A tenker vi å restaurere setra og utvide bua slik at man eventuelt kan leie ut enheten. Det har ikke vært seterdrift på over 40 år. Fjøset nyttes kun til lager.</p> <p>På areal B er det en hytte allerede, Majorsligutua 89. Består av hamning/skog der noe slås til gras/høy. Dog er ikke arealet særlig egnet for drift med dagens landbruksmaskiner. Vi ønsker å selge noen tomter/fritidsboliger og/eller bygge egne frittstående utleiehytter/enheter.</p> <p>Vi ønsker ikke heis eller gondol over 214/6. Det er ikke forenlig med LNF, kulturlandskapet og bruk av seterlykkja som per nå er høy/grasproduksjon med store maskiner. Master på lykkja gir ineffektiv drift og er en visuell forøpling. Ellers er ikke heis og nedfart et alpinprodukt, det er for lite helling i terrenget. Spesielt nederst og over Fylkesveien. Vi har foreslått en skiløype på vedlagte kartskisse istedenfor. Det gir mer mening, er realiserbart og de negative konsekvensene for vårt areal og andres er mye mindre.</p>	<p><b>KU pkt. 3.36</b></p> <p>Silt ut jf. vedtak i PU-sak 63/21.</p> <p>Jf. <b>KU pkt. 3.35</b>. Linjesymbol er prinsipiell. Detaljer avklares i reguleringsplan.</p>
<p><b><u>Grunneiere «Skeislonan», journalpost 114, 18.10.21</u></b></p> <p>Vi 3 grunneiere (223/1, 21/1 og 161/7 og 11) har blitt enige om å samarbeide om utvikling av dette området, og se disse 3 eiendommene under ett. Dette innspillet vil derfor overta for tidlige innspill som hver av oss har sendt inn for våre områder tidligere i prosessen.</p> <p>Området gjelder spesifikt kun våre 3 teiger på Skei grenser opp mot hverandre, og som er begrenset til området sør for Skeisvegen, nord for lysløypa/høyspentledningen og Kjoslivegen, øst for Engemyra og vest for Skeiporten. Området er i kommunedelplanen benevnt som S9.</p> <p>I området er det i dag indikert arealer nærmest Skeisvegen med fritidsbebyggelse, og med næringsbebyggelse i søndre del. Vi er i utgangspunktet positive til denne oppdelingen, men fordelingen mellom næring og fritid ønskes å ses nærmere på i det videre arbeidet selvfølgelig, i tillegg til arealutnyttelsen, veger, myr, og så videre.</p>	<p>Gjelder innspillene 19-5, 62 og 69 i silingen</p> <p><b>KU pkt. 3.26</b></p>

<p><b><u>Ole Borge, Journalpost 116, 28.10.21 og journalpost 128, 27.03.2023</u></b> Ber om praktisk og økonomisk analyse av behovet for evt. å videreføre heis og nedfart «Skeiporten - Sør Skei». KDP må legge til rette for å regulere eiendommen 220/7 til fritidsboligformål med vinterveg, ved å ta ut heis og nedfart. Vurder hensikt, realisme og finansiell mulighet!</p>	<p>Tas ikke til følge. Nedfart (kulturlandskap) og mulig framtidig heis foreslås videreført i denne planperioden.</p>
<p><b><u>Lene Arnestad/Fjellgledetunet, Journalpost 126, 20.07.2022 justert i journalpost 131, 15.6.2023</u></b> Ønsker å utvikle «Fjellgledetunet» på areal regulert til masseuttak/ parkering i reguleringsplan for Skei sør - Adkomstveg til Skeikampen skiarena. Mellom Skeiporten og Helgafossen. Fritids-og turistformål og aktivitetsområde.</p>	<p>Innspill trukket/ikke aktuelt.</p>
<p><b><u>Jøra Bygg AS, Journalpost 129, 19.04.2023</u></b> Revidert innspill. Frittliggende fritidsboligtomter mellom Slåsetervegen og planavgrensning i øst.</p>	<p><b>KU pkt. 3.12</b></p>
<p><b><u>Stein Vasrud, Journalpost 130, 26.04.2023</u></b> Revidert innspill. Frittliggende fritidsboligtomter mellom Slåsetervegen og planavgrensning i øst. Ovenfor Jøra-innspill og nedenfor byggegrense mot fjellet (i gjeldende kommunedelplan)</p>	<p><b>KU pkt. 3.13</b></p>
<p><b><u>Eirik Enge, Journalpost 133, 20.11.2023</u></b> Ønsker mulighet for å sette opp serveringssted og evt. overnattingstilbud ved skitraseen på Engelykkja.</p>	<p><b>KU pkt. 3.18</b></p>
<p><b><u>Naturvernforbundet, Journalpost 135, 20.03.2024</u></b> Naturvernforbundet mener at for kommunedelplan-områdene Skei og Veslesetra er det flere områder som bør føres tilbake til LNF-område. Flere enn de du viste til på møte i referansegruppa. Vi mener selvfølgelig også at de eksisterende LNFområdene fra Slåsetra opp mot Jønnbu må beholdes og ikke omreguleres til fritidsbebyggelse, det vil gjøre det enda vanskeligere for kommunen å bli klima- og arealnøytrale og ivareta naturmangfoldet. Med tanke på at myr skal hensyntas - og det må jo bety FORBUD mot å bli utbygd, så viser konfliktkartet jeg har lagt ved ang planreserve at det ligger inne vedtatte reguleringsplaner for fritidsbebyggelse nettopp i områder med myr. Naturvernforbundet oppfordrer til å ta en ny gjennomgang av vedtatte reguleringsplaner for Skei/Veslesetra for å oppdatere disse slik at de bygger opp under samfunns mål og nasjonale mål innen naturmangfold, klima og bærekraftig arealbruk.</p>	<p>Se <b>KU pkt. 3.12 og 13</b></p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Gjeldende reguleringsplaner innenfor planavgrensningen for denne planen er vurdert, jf. bestemmelsenes pkt. 7.5. Se også arealregnskap i planbeskrivelsen og bl.a. <b>KU pkt. 3.1 og 3.30.</b></p>