



KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020-2032

Planbeskrivelse



Vedtatt av kommunestyret i sak 20/21 den 25. mars 2021

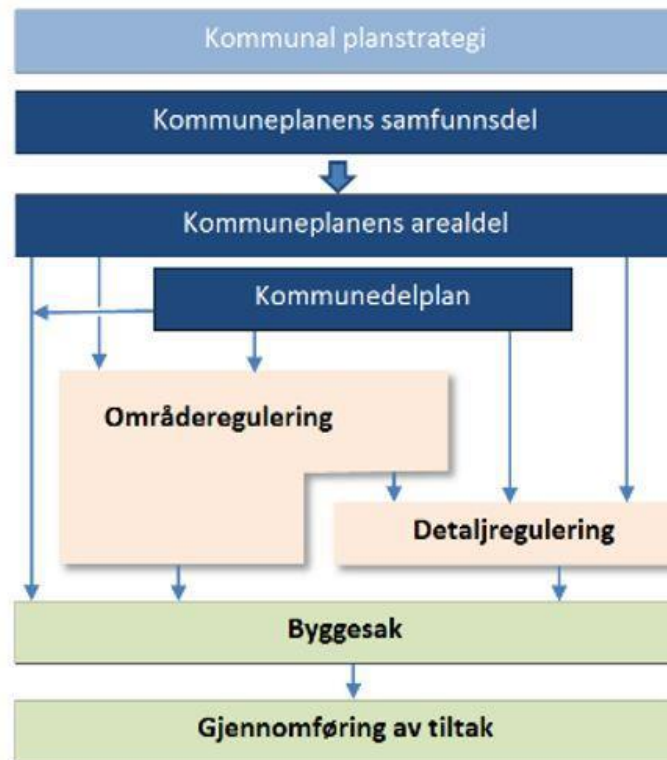
Innhold

| | | |
|----|--|----|
| 1. | Innledning..... | 3 |
| 2. | Fakta om Gausdal kommune..... | 5 |
| 3. | Planprosess og planavgrensning | 6 |
| 4. | Overordnede føringer og rammer..... | 8 |
| 5. | Viktige plantemaer | 10 |
| | Næringsutvikling..... | 10 |
| | Fjellområdene..... | 11 |
| | Landbruk..... | 13 |
| | Bolig og bokvalitet | 14 |
| 6. | Beskrivelse av planforslaget | 18 |
| | Planens avgrensning..... | 18 |
| | Oppsummering av vesentlige grep og viktige endringer | 18 |
| | Sammenheng mellom dokumentene | 18 |
| | Boligbebyggelse..... | 20 |
| | Nye boligområder i arealdelen..... | 22 |
| | Fritidsboligbebyggelse..... | 23 |
| | Nye og videreførte områder for fritidsbebyggelse i arealdelen..... | 25 |
| | Råstoffutvinning | 25 |
| | Nye og videreførte (uregulerte) områder for råstoff i arealdelen | 26 |
| | Næringsområder | 26 |
| | Sentrumssoner | 27 |
| | Idrettsanlegg..... | 28 |
| | Grav- og urnelund | 28 |
| | Kombinert bebyggelse og anleggsformål..... | 29 |
| | Bolig/ Næring (B/N01)..... | 29 |
| | Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur..... | 29 |
| | Forsvaret (M)..... | 29 |
| | Landbruks-, natur- og friluftsområder (LNF) | 29 |
| | Hensynssoner med tilhørende bestemmelser og retningslinjer | 30 |
| 7. | Merknadsvurdering og endringer i planmaterialet etter 1. gangs offentlig ettersyn..... | 32 |
| | 7.1. Vurdering av innsigelser fra sektormyndigheter etter 1. gangs ettersyn | 32 |
| | 7.2. Merknadsvurdering 1. gangs ettersyn | 33 |

| | | |
|------|---|----|
| 7.3. | Endringer i planforslaget oppsummert etter 1. gangs ettersyn | 41 |
| 7.4. | Endringer i Bestemmelser og retningslinjer etter 1. gangs ettersyn | 43 |
| 8. | Merknadsvurdering og endringer i planmaterialet etter 2. gangs offentlig ettersyn | 44 |
| 8.1. | Vurdering av innsigelser fremmet ved 2. gangs ettersyn..... | 44 |
| 8.2. | Merknadsvurdering 2. gangs ettersyn | 45 |
| 8.3. | Endringer i planforslaget oppsummert etter 2. gangs ettersyn | 55 |
| | Sluttbehandling av planen..... | 59 |
| 9. | Oppsummering..... | 59 |
| | Konsekvensutredning– oppsummering og samla virkning av planforslaget..... | 60 |
| | ROS-analyse – oppsummering og samla virkning av planforslaget..... | 62 |
| 10. | Arealregnskap..... | 64 |

1. Innledning

Kommunen skal i henhold til plan- og bygningslovens § 11-1 ha en samlet plan som omfatter en samfunnsdel med handlingsdel og en arealdel. Kommuneplanen er et viktig verktøy for helhetlig og langsiktig planlegging, og skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål og oppgaver. Planen skal ta utgangspunkt i den kommunale planstrategien, og legge retningslinjer og pålegg fra statlige og regionale myndigheter til grunn.



Figur 1 Det kommunale plansystemet (Kilde KMD- Reguleringsplanveileder)

Planen bygger på Kommuneplanens samfunnsdel 2014-2026, vedtatt i kommunestyret 22. mai 2014. Kommuneplanens samfunnsdel er det viktigste styringsdokumentet, og synliggjør strategiske valg og viktige utfordringer knyttet til samfunnsutviklingen. Samfunnsdelen gir grunnlag for prioriteringer i arealdelen f.eks. knyttet til bruk og vern av areal, og arealbehov for ulike funksjoner. Som i samfunnsdelen er folkehelse og bærekraft gjennomgående tema i arealdelen.

«Sammen får vi det til» er slagordet i kommuneplanens samfunnsdel: «Menneskene og naturen er Gausdals fremste ressurser. Vi må samarbeide om å forvalte og framsnakke de ressurser og kvaliteter som gjør Gausdal til et godt sted å vokse opp, bo, arbeide og besøke.»

Arealstrategiene i kommuneplanens samfunnsdel (side 17) er formulert slik:

«Gausdal kommune skal gjennom helhetlig arealplanlegging sikre at areal blir forvaltet på en bærekraftig måte og bidrar som virkemiddel for å nå mål i kommuneplanens samfunnsdel. I dette ligger bo- og oppvekstmiljøet, utvikling av Segalstad Bru, sikkerhet og beredskap, folkehelse, næringsutvikling, bruk av naturressurser og verdiskaping. Bærekraft og folkehelse skal være gjennomgående perspektiv.

Spesielt viktige tema:

- *Fjellområdene innenfor og i tilknytning til verneområdene – for å få samsvar mellom verneplan og kommuneplan, samt vurdere behov og muligheter for bruk og verdiskaping i disse områdene. Inngrepsfrie soner: Vi må vurdere varige grenser for utbygging mot disse områdene.*
- *Kommunedelplan Segalstad Bru – for gjennomføring av strategiene i kommuneplanens samfunnsdel.*
- *Kommuneplanens samfunnsdels kapittel om Segalstad Bru.*
- *Kommunedelplan Veslesetra – fullføre igangsatt planarbeid med tanke på nye områder for fritidsbebyggelse, ny vegforbindelse og planlagt skistadion.*
- *Det utvikles ikke nye områder for spredt boligbygging.*
- *Naturmangfoldloven som grunnlag for planlegging som berører biologisk mangfold.*
- *Høy utnytting av eksisterende bygge- og næringsområder for å nå målene om redusert omdisponering av dyrka mark.*
- *Bo- og oppvekstmiljøet: Vi videreutvikler og etablerer boområder med god kvalitet, der barn og unges oppvekstmiljø vektlegges.*
- *Sikkerhet og beredskap, herunder at arealer som er utsatt for særlige farer blir vist som hensynssoner med bestemmelser/retningslinjer.*
- *Hensynet til prioriterte arter og utvalgte naturtyper – biologisk mangfold.*
- *Energi og klima; folkehelse, nærfriluftsliv, kollektivtransport, tettstedsutvikling og jordvern er gode klimatiltak. Vi synliggjør sammenhengene i arealplanprosessen.*
- *Se på behov for føringer for det nasjonalt viktige kulturlandskapsområdet Follebu-Rudsbygd - i samarbeid med Lillehammer kommune.*
- *Vurdere boligpolitikk og krav til utbyggere i forhold til universell utforming og tilgjengelighet.*
- *Framtidsrettede retningslinjer for byggeskikk for hus og hytter*
- *Næringsutvikling og verdiskaping, herunder det regionale perspektivet fra arbeidet med regional næringsplan og regional landbruksplan.»*

Øvrige kommunale plandokumenter

- *Strategiplanen 2017-2020 (kommuneplanens handlingsdel) vedtatt av kommunestyret i møte 15. desember 2016:*

Oppmerksomheten rettes inn mot:

- *Stedsutvikling Segalstad Bru.*
- *Næringsutvikling i henhold til næringsplanen.*
- *Utvikling av boligområder (i arealplanleggingen)*
- *Kunnskapsbasert og systematisk folkehelsearbeid, herunder at helsekonsekvenser skal utredes når det er grunn til å tro at planen, prosjektet, saken eller tiltaket vil ha vesentlige konsekvenser for befolkningens helse eller helsens fordeling i befolkningen. Dette er en plikt som er forankret i lov om folkehelsearbeid (folkehelseloven).*

Følgende ble også vedtatt i forbindelse med kommunestyrets behandling av strategiplan 2017-2020, jfr. punkt 18 i vedtaket:

“I kommuneplanens samfunnsdel står det at vi skal legge til rette for utvikling av et bredt aktivitetstilbud innen naturbasert reiseliv innenfor og i tilknytning til Langsua Nasjonalpark. Som et ledd i dette er det viktig at Gausdal kommune i arealplanleggingen legger til rette for videreutvikling av Værskoi, både med tanke på fortetting og utvidelse av dagens utbyggingsområde. Samtidig må en vurdere muligheten for framføring av vann og avløp i hele området.”

- Strategiplanen 2018-2021 (kommuneplanens handlingsdel med økonomiplan).
- Kommunal planstrategi 2017 – 2020, inkludert utfordringsnotat, vedtatt av kommunestyret i møte 27. oktober 2016.
- Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og naturopplevelse 2016-2019 og Kommunedelplan for løyper (2015).
- Regional næringsplan (2016-2026). Felles plan for Lillehammer-regionen.
- Kommunedelplan Landbruk (2014-2025). Felles plan for Lillehammer-regionen.
- Kommunedelplan for klima og energi (2009).
- Hovedplan for vann og avløp (2015 – 2026).
- Trafikksikkerhetsplan (2016) og Innspill til Handlingsplan for fylkesveger 2017-2021.
- Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for kommunene Gausdal – Lillehammer – Øyer, vedtatt i kommunestyret 21.02.2019.
- Kunnskapsgrunnet for folkehelseoversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer (2019), vedtatt i kommunestyret 23. januar 2020.

2. Fakta om Gausdal kommune

Gausdal kommune er 1 191,16 km². Gausdal kommune er en nasjonalparkkommune. I overkant av 40 % av arealet er en del av Langsua nasjonalpark.

Gausdal kommune ligger i Innlandet fylke, og er en av tre kommuner i Lillehammer-regionen. Kommunen ble etablert i 1962 ved sammenslåing av de tidligere kommunene Østre og Vestre Gausdal. Kommunen grenser i øst mot Øyer, i sør mot Lillehammer og Nordre Land, og i vest mot Valdreskommunene Nord-Aurdal og Øystre Slidre. I nordøst er Sør-Fron og Ringebu tilgrensende kommuner.



Samferdsel

Hovedvegnettet utgjøres av fylkesvegene 254 og 255. Fv. 255 starter i Lillehammer kommune og går via Segalstad bru, videre gjennom det vestre dalføret via Skåbu og til Vinstra. Fv. 254 går i det østre dalføret fra Segalstad bru mot Tretten, med en sidearm (fv. 2544) til Skeikampen. I det østre dalføret finnes det parallelle veger med fv. 254; Baksidevegen (fv. 2528) og Øverbygdsvegen (fv. 2530). Gang- og sykkelvegen fra Lillehammer sentrum til Segalstad bru (langs fv. 255) har hatt stor betydning for en tryggere ferdsel og fysisk aktivitet. Fra Skeikampen går sommervegen Peer Gynt vegen over fjellet til Vinstra. Fra Vestre Gausdal går fjellvegen (fv. 2442) vestover til Etnedal og Fagernes (sommeråpen).

Befolkning, utdanning og helse

Gausdal kommune hadde 6 106 innbyggere (pr. 01.01.2020). Kommunen har rimelig spredt bosettingsmønster, med en konsentrasjon i tettstedene Segalstad bru (administrasjonssenter), Follebu og Forset. De siste 10-15 årene har innbyggertallet vært stabilt. I kommuneplanens samfunnsdel er det lagt til grunn at folketallet er stabilt. I utfordringsnotatet til kommunal planstrategi pekte en på tre hovedutfordringer for Gausdal kommune:

- Befolkningssammensetning
- Lavt utdanningsnivå
- Kommuneøkonomi

Næringsliv

Gausdal har et robust og aktivt landbruksmiljø, med mjølk og kjøtt som de viktigste produksjonene, samt betydelig skogsavvirkning. Landbruksproduktene gir grunnlag for en sterk industri med videreforedling. Trevareindustrien er allsidig og med flere store bedrifter; sagbruk, takstolfabrikk, huselementfabrikk og møbelfabrikker. Det private Q-Meieriet har også en stor avdeling i kommunen. Fritidsboligutvikling sysselsetter bredt i ulike bransjer i kommunen. Gausdal videregående skole er lokalisert på Segalstad bru.

Reiseliv, opplevelser og arrangement er et viktig satsingsområde i Lillehammer-regionen. Gausdal er en stor hyttekommune, og særlig Skeikampen-området er viktig i reiselivssammenheng. De mest kjente attraksjonene er Karoline og Bjørnstjerne Bjørnsons dikterhjem Aulestad i Follebu og Helvete jettegryter i Espedalen.

De tre kommunene i Lillehammer-regionen representerer et felles bo- og arbeidsmarked. Kommunene har derfor utarbeidet en felles, regional næringsplan. Planen består av flere temaer, hvorav flertallet er bransjerettede, mens andre er mer overgripende for næringslivet generelt.

3. Planprosess og planavgrensning

Om revisjonen

Gjennom denne revisjonen av kommuneplanens arealdel ønsker Gausdal kommune å justere og tydeliggjøre den arealpolitikk det ble lagt opp til ved forrige planrevidering, samt stramme opp i bestemmelser og retningslinjer slik at videre detaljregulering og byggesaksbehandling kan gjennomføres så enkelt og raskt som mulig.

Denne planrevisjonen er den første etter endring av plan- og bygningsloven i 2009, med tilhørende forskrifter. I tillegg til vurdering av innspill innebærer den nye loven betydelig omarbeiding av plankart og bestemmelser i forhold til tidligere plan.

Gjeldende arealdel er framstilt kun på papir. Denne revideringen vil gjøre kartene og de øvrige plandokumentene digitale, og dermed lettere tilgjengelig for publikum og kommunens saksbehandlere. Ved at planen blir digital vil det kunne bli lettere å gjennomføre framtidige revisjoner av planverket.

Organisering

Prosjekteier: Kommunestyret.

Styringsgruppe: Planutvalget.

Arbeidsgruppe: Representanter fra rådmannsgruppen, enhetsleder for regionalt landbrukskontor og arealplanleggerne. Arbeidet har vært organisert under teknisk enhet.

Oppstart av planarbeidet og medvirkning

Planutvalget vedtok i møte 22. november 2013 (sak nr. 60/13) å starte arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel. Samtidig med varsel om oppstart ble forslag til planprogram lagt ut til offentlig ettersyn og høring. Planprogrammet ble fastsatt i planutvalget i sak 59/14.

Kommunens arbeid med revisjon av arealdelen ble varslet formelt ved brev datert 10. desember 2013 og med annonse i GD den 16. desember 2013. Fristen for å komme med innspill var satt til 1. februar 2014, men innspill er mottatt og behandlet helt fram til planutvalgets behandling av planforslaget og vedtak om utlegging til offentlig ettersyn/høring. Innspillene ble vurdert i dokumentet «Innspillsvurdering og silingsprosess», som var vedlagt høringsdokumentene til 1. gangs ettersyn. Problemstillinger og utkast til planforslag i tidligfase ble presentert i Regionalt planforum 14. juni 2016 og 2. april 2019.

Planforslaget lå til 1. gangs offentlig ettersyn i perioden 28.09.2019- 25.11.2019, mens 2. gangs offentlig ettersyn var 03.09.2020 til 19.10.2020, med utvidet høringsfrist til 12.11.2020. Sentrale informasjonskanaler har vært kommunens hjemmeside og facebookside.

Forholdet til andre arealplaner

Revisjonen av kommuneplanens arealdel omfatter hele kommunen med unntak av de tre kommunedelplanene for Skei, Veslesetra og Nyseterkjølen og kjølen i Svatum. Planavgrensningen er begrunnet ut i fra at kommunedelplanene for «Skei» (2010) og «Nyseterkjølen og kjølen i Svatum» (2011) fortsatt har gode arealreserver og vurderes som gode verktøy for den pågående utvikling av disse områdene. Kommunedelplan for «Veslesetra» ble vedtatt i 2016.

Områdereguleringsplan for Segalstad bru ble vedtatt 29.11.2018, og gir rammer for den videre tettstedsutviklingen med nye arealer for boliger og næringsaktivitet. I henhold til nasjonale og regionale føringer, herunder rikspolitiske retningslinjer (RPR) for samordnet areal-, bolig- og transportplanlegging, vil hovedtyngden av ny arealbruk til bolig- og næringsformål utløses i områderegulering for Segalstad bru. Planavgrensningen til områdeplanen er avsatt med hensynssone H910 i kommuneplankartet, slik at reguleringsplanen gjelder foran arealdelen, og detaljerer og utdyper arealbruken i kommunesenteret.

Kommunedelplanene for Forset, Svingvoll, Segalstad bru, Follebu og Kommunedelplan for spredt boligbebyggelse erstattes og oppheves som selvstendige planer ved vedtak av denne planen.

4. Overordnede føringer og rammer

Nedenfor er et utdrag av lover, nasjonale føringer og regionale planer som får betydning i dette planarbeidet.

Lovgrunnlag (ikke uttømmende):

Lov om planlegging og byggesaksbehandling (LOV 2008-06-27 nr. 71)

Rullering av kommuneplanens arealdel skal følge prosessreglene i pbl kapittel 11 om kommuneplan. Planprogram, planbeskrivelse, konsekvensutredninger og ROS-analysen skal utarbeides i tråd med pbl §§ 4-1, 4-2 og 4-3, mens plankart og planbestemmelsene skal utarbeides i tråd med pbl §§ 11-7, 11-8, 11-9, 11-10 og 11-11. Planforslaget må i tillegg være i tråd med de forskrifter som er utarbeidet til plan- og bygningsloven. Eksempler på slike forskrifter er «forskrift om konsekvensutredning» og «forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister».

Naturmangfoldloven (LOV 2009-06-19 nr. 100)

Nye utbyggingsområder skal vurderes i forhold til naturmangfoldlovens §§ 7, 8-12. Hensynet til loven skal beskrives både i konsekvensutredningene og i saksfremstillingen når planen legges ut på høring og ved endelig godkjenning.

Lov om Kulturminner av 9. juni 1978 nr.50

Lov om folkehelsearbeid «Folkehelseloven» (Lov 2011-06-24 nr. 29)

Jordloven og skogbruksloven (LOV-1995-05-12 nr. 23 og LOV 2005-05-27 nr. 31)

Nasjonale føringer og retningslinjer

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging (2019).

Heftet beskriver hva kommunene, fylkeskommunene og statlige myndigheter har av sentrale utfordringer, og hva de må ta særlig hensyn til i planleggingen for å følge opp nasjonale interesser og nasjonal politikk.

Forventningene omhandler planlegging som verktøy for helhetlig og bærekraftig utvikling, vekstkraftige regioner og lokalsamfunn i hele landet, bærekraftig areal- og transportutvikling, samt byer og tettsteder der det er godt å bo og leve.

De nasjonale forventningene peker på at samordna bolig-, areal- og transportplanlegging er viktig i planlegginga for å oppnå attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder. De nasjonale forventningene forutsetter at FN's bærekraftsmål legges til grunn i planleggingen.

Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014)

- Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet.
- Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer.

Nasjonal jordvernstrategi, sist oppdatert i Prop. 1 S (2018–2019)

Jordvernstrategien ble vedtatt i Stortinget 8. desember 2015, jf. Innst. 56 S (2015–2016). I vedtaket fastsatte Stortinget et mål om at den årlige omdisponeringa av dyrka jord måtte være under 4 000 dekar, og ba regjeringen arbeide for at målet blir gradvis nådd innen 2020.

Forutsetningen fra nasjonalt hold er at det er en veldig restriktiv holdning for å ta i bruk nye områder med dyrka mark, dyrkbar mark og produktiv skog til utbyggingsformål. Dersom områder som ligger på dyrka mark, dyrkbar mark eller produktiv skog foreslås tatt inn i planen må dette begrunnes i forhold til hvilke samfunnsmessige goder utbyggingen vil legge rette for.

Statlig planretningslinje for klima og energiplanlegging i kommunene (2009)

Prinsippene i Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene må gjennomgås for å vurdere om det er behov for å revidere bestemmelsene om energi. Bestemmelsene om energi må også vurderes i forhold til TEK 17.

Rikspolitiske retningslinjer for barn og unges interesser i planleggingen

Retningslinjen skal sikre barn og unge tilstrekkelige og gode lekearealer. Arealer brukt eller egnet til bruk av barn og unge må erstattes dersom de blir omgjort til utbyggingsformål.

Retningslinjer for planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag

Nye utbyggingsområder skal ikke lokaliseres til fareområder langs vassdrag. Disse vurderingene vil komme fram i konsekvensutredningen og i Risiko- og sårbarhetsanalysen (ROS).

Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag

Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442 (2012)

Nye utbyggingsområder for varig opphold skal ikke lokaliseres i områder med støyverdier over det som er anbefalt i T-1442. Vurdering av tema støy vil skje både i konsekvensutredningen og i Risiko- og sårbarhetsanalysen. Videre oppfølging av støyretningslinjene vil måtte skje ved detaljregulering av bygge- og anleggsområder.

St. meld. 33 (2012-2013) «Klimatilpasning i Norge»

Stortingsmeldingen gir føringer for kommunenes klimatilpasning og arbeidet med Risiko- og sårbarhetsanalysen.

St. meld. 15 (2011-2012) Hvordan leve med farene – om flom og skred

St. meld. 16 (2004-2005) Leve med kulturminner – nasjonale mål og retningslinjer

Regionale føringer

Regional planstrategi 2016-2020.

«Overordnet ambisjon for samfunnsutviklingen i Oppland er mulighetene som ligger i en grønn framtid. Dette skal prege de tre prioriterte politikkområdene; næringsutvikling, kompetanse og transport og kommunikasjon. Oppland skal legge større vekt på bærekraftig utvikling.»

Kommunen mener planforslaget til kommuneplanens arealdel ivaretar de nasjonale og regionale føringene ved at nye boligområder i hovedsak foreslås i områder tilknyttet tettsteder og skoler. Avstand til kollektivtransport er vurdert for hvert boligområde i konsekvensutredningen. Det legges ikke opp til nye områder for spredt boligbygging, jf. kommuneplanens samfunnsdel.

5. Viktige plantemaer

Næringsutvikling

Føringer

Gausdal kommune har hatt stort fokus på utvikling av næringslivet – det er ønske om å utvikle lokale arbeidsplasser som grunnlag for bosetting, i tillegg til at kommunen er et naturlig bosettingsområde for innbyggere som arbeider i Lillehammer som regionsenter. Innsatsområder i kommuneplanen er mer råvareforedling ut fra våre naturgitte ressurser, økt verdiskaping rundt fritidsboligene, næringsutvikling gjennom naturbaserte opplevelser m.m.

Mål fra kommuneplanens samfunnsdel: «*Gausdal kommune er en offensiv og næringsvennlig kommune som legger til rette for allsidig næringsutvikling.*»

I næringsplan for Lillehammer-regionen er det et mål å ha tilstrekkelig av tilgjengelige og attraktive næringsarealer. For Gausdal er det viktig å ha arealer for utvikling av industri, med særlig fokus på videreutvikling av råvarer produsert lokalt. Bioøkonomi er et viktig satsingsområde som det ligger naturlig til rette for i Gausdal. Utvikling av varehandelstilbudet er sentralt, også for at hytteturistene skal gjøre mest mulig av sine innkjøp lokalt. Reiseliv og opplevelser har spesielt fokus gjennom samarbeidet med Visit Lillehammer med satsing på vintersport og opplevelser/aktiviteter.

Status og utviklingstrekk

Fra år 2000 har vi økning i antall arbeidsplasser på 400 (+25%). Spesielt sekundærnæringer (industri) har stått for en økt andel av arbeidsplassene. Innen landbruk har det vært nedgang i andelen av arbeidsplasser.

I Gausdal er det utviklet et sterkt bedriftsmiljø innen videreforedling av råvarer produsert lokalt. Innen matproduksjon er Q-Meieriene en stor arbeidsgiver med stor vekt på utvikling. Innen treforedling er det utvikla et spesielt sterkt miljø, med Gausdal Bruvoll SA og Pretre AS som de største. I tilknytning til disse bransjene ligger det til rette for videre vekst.

Et attraktivt kommunesenter er viktig for bosetting, handel og trivsel i kommunen. Det har vært en veldig god utvikling i handelsnæringa, og det er sentralt å legge til rette for videre utvikling av handel i kombinasjon med bosetting i sentrum, og med vekt på nærmiljøkvaliteter.

Industriområdene Steinsmoen og Bjørndalsvollen har gitt gode muligheter for næringsutvikling ved Segalstad bru. I områdeplan for Segalstad bru er det regulert inn ytterligere næringsarealer. I Follebu er det ikke tilgjengelig næringsareal etter at Volden industriområde ble ført tilbake til landbruksformål. I Forset er det avsatt et større areal til industri, men her må grusuttak først avsluttes for å unngå nedbygging av en verdifull råstoffressurs.

Råstoffutvinning: To regulerte områder er i bruk for uttak av fjell. For uttak av grus er det tre godkjente uttak med litt størrelse. Spesielt uttak av steinmasser har vært økende de siste åra. I et område med mye byggevirkosomhet er det stort behov for råstoff uten altfor lang transport.

Reiselivet har over hundre år lang tradisjon i Gausdal, og betyr fortsatt mye. Mest arbeidsplasser og størst investeringer er det i Skeikampen-området. I seinere tid har høg fjellshotellene slitt, men det er

god økning i kommersiell utleie av leiligheter. Bygging av hytter har aldri vært større enn i de siste 15-20 årene, og det medfører mange lokale arbeidsplasser i bygg- og anleggssektoren.

Ønsket utvikling

Mål: Gausdal kommune har til enhver tid tilgjengelige næringsarealer for utvikling av eksisterende og nye virksomheter.

Strategi:

- Gausdal kommune legger til rette for utvikling av nye og eksisterende virksomheter for å beholde eller helst øke antall arbeidsplasser.
- Tilrettelegge handel og aktiviteter, miljø og trivsel som gjør at de besøkende i kommunen oppholder seg her i lengre tid og bidrar til økt omsetning og flere arbeidsplasser.
- I kommunesentret Segalstad bru legges det opp til fortetting for å gi mulighet til utvikling av handels- og kontorvirksomheter, i kombinasjon med mer boligbygging (leiligheter) i et godt nærmiljø.
- Industriarealer: Steinsmoen industriområde ved Segalstad bru prioriteres for arealkrevende virksomheter, og primært produksjonsbedrifter i tilknytning til trebearbeidingsmiljøet. For mindre plasskrevende bedrifter utvikles det et område i tilknytning til eksisterende virksomhet i Steinsgruva ved Segalstad bru. I Granligruva i Forset bør det tas ut mer grus før det kan etableres ny nærings-/industrivirksomhet.
- Råstoffutvinning: Det er behov for nye arealer for utvinning av fjellmasse. Grus bør være tilgjengelig flere plasser i kommunen. Dette ut fra miljøhensyn (mindre transport) og for å ha konkurranse i markedet.
- På Skeikampen ønsker kommunen å legge til rette for videre utvikling av fritidssektoren. I sentrum skal det være tett utbygging (leiligheter) og tilrettelegging for service og aktiviteter, mens utbygging av private hytter skjer utenom sentrum.

Fjellområdene

Lokale føringer

Kommunen har lang tradisjon for forvaltning av sine fjellområder etter følgende prinsipp:

- Gausdal nordfjell/Skeikampen-området: Tyngre og konsentrert utbygging for reiseliv, høy standard (veg, vatn og avløp)
- Espedalen/Vestre Gausdal: Moderat utbygging, mindre konsentrert og enklere standard («vår vennlige villmark»)
- Gausdal vestfjell: Tradisjonell bruk til seterdrift, husdyrbeiting, jakt, fiske og friluftsliv.

Mål fra kommuneplanens samfunnsdel: «Gausdal er en attraktiv kommune å etablere og videreutvikle naturbaserte virksomheter i.»

Fjellområdene er utpekt som et viktig tema i kommuneplanens arealdel – for å ivareta vernehensyn og vurdere muligheter for verdiskaping i disse områdene.

I næringsplan for Lillehammer-regionen er utmarksbasert reiseliv utpekt som et satsingsområde. Prosjekt Elgland har hatt fokus på utvikling av naturbaserte opplevelser i Gausdal Vestfjell langs aksene Kittilbu - Espedalen.

Status og utviklingstrekk

Store deler av Gausdal Vestfjell er vernet etter naturmangfoldlova (Langsua nasjonalpark med tilhørende verneområder), og det er denne som styrer arealbruken. Kommunen har satset mye på å støtte utvikling av naturbaserte opplevelser, bl.a. gjennom Prosjekt Elgland.

Gausdal Vestfjell har lange tradisjoner innen seterdrift og utmarksbeite, og tradisjonelt friluftsliv som jakt og fiske. Dette ønsker vi å ivareta, men i senere tid har det vært stor tilbakegang i setringa. Beiteressursene er viktige å ivareta og bruke. I disse områdene har det vært lite hyttebygging, men det kan være aktuelt å vurdere områder som ligger utenom verneområdene og nærmest bygda.

I Espedalen/Vestre Gausdal er det fortsatt noe aktivitet med salg og utvikling av hyttetomter, men omfanget har vært relativt begrensa i seinere år. Det er store arealer som er regulert eller avsatt i arealplaner for bygging av flere hytter, og som fortsatt ikke er tatt i bruk.

I Skeikampen-/Vesleseterområdet har det vært en omfattende hyttebygging de siste 20 åra. Alt bygges med høy standard. Det er fortsatt mye areal som er godkjent for fritidsboligutbygging i områderegulering Skei sør og kommunedelplan for Veslesetra.

Det er gjennomført en egen kartlegging av friluftsområder i kommunen der områdene verdsettes og framstilles i eget temadatasett.

Ønsket utvikling

Mål: Naturverdiene i fjellområdene er sikret ut fra langsiktige hensyn. Det er tilrettelagt for å skape arbeidsplasser ut fra naturbaserte aktiviteter og opplevelser. Det tilrettelegges for videre utbygging av fritidsboliger med minst mulig forbruk av viktige naturverdier.

Strategi:

- Den tradisjonelle utmarksbruken ivaretas gjennom arealplanlegginga, samt gjennom forvaltningsplan for Langsua nasjonalpark.
- Støtte opp om næringsvirksomhet ut fra naturbaserte opplevelser, som ikke forringer verneverdiene.
- Espedalen/Vestre Gausdal prioriteres for enkel tilrettelegging og mindre utbyggingsområder, der det ikke kommer i konflikt med store og sårbare naturverdier.
- Skeikampen-/Vesleseterområdet prioriteres for tyngre reiselivsutbygging med høy standard, og aktiviteter som krever høy grad av tilrettelegging og legger beslag på større areal.
- Seterområder ivaretas med sine tradisjoner og naturlig utvikling som eksisterende næring, og utbygging for fritidsbebyggelse skjer utenom disse områdene.

Landbruk

Føringer

Landbruket er den viktigste næringa i Gausdal og gir grunnlag for arbeidsplasser innen mat- og treforedling. I kommuneplanens samfunnsdel er dette innsatsområdet trukket fram: "*Gausdal kommune skal sammen med de andre kommunene i Lillehammer-regionen søke å bli ledende innen verdiskaping gjennom råvareforedling.*"

Mål og strategier for landbruket er samlet i kommunedelplan landbruk 2014 – 2025. Visjonen der er: "*Regionen har et offensivt landbruk med økt produksjon og verdiskaping som gir en høyere status i landbruket.*" Arealmessig betyr dette at landbrukets produksjonsarealer skal ivaretas.

Jordvernstrategien for Oppland (2007) signaliserer at det må legges opp til en mer effektiv arealutnytting innenfor byggesoner og at kommuneplanens arealdel synliggjør hvordan jordressurser og kulturlandskap skal ivaretas.

Nasjonalt er det mange politiske dokumenter som bygger opp under en restriktiv politikk for å hindre at landbrukets produksjonsarealer omdisponeres til annen bruk. I St.prp.nr. 1 (2006-2007) fastslås det at det er et nasjonalt ansvar å ta vare på norsk matjord som er en avgrenset ressurs for etterkommerne våre. Målet er å holde oppe et levende landbruk over hele landet. Et av delmålene for mat- og landbrukspolitikken er å ha en bærekraftig ressursforvaltning med et sterkt jordvern, å ta vare på og holde kulturlandskapet vedlike og sikre det biologiske mangfoldet.

Status og utviklingstrekk

Landbruksnæringen står sterkt i Gausdal kommune med over 600 skogeiere og 270 foretak som søker produksjonstilskudd i jordbruket. I Gausdal utgjør da også sysselsettingen i landbruket nær 20% av den totale sysselsettingen. Arealer i drift og volumproduksjonen holder seg noenlunde stabil, selv om antall foretak som søker produksjonstilskudd har gått ned fra 387 i 2004 til 270 i 2018.

Areal fordelt på arealklasser: (Kilde Skog og landskap AR5 2013)

| Arealklasse | Areal (daa) |
|-----------------------------|-------------|
| Fulldyrka og overflatedyrka | 50 307 |
| Innmarksbeite | 21 122 |
| Produktiv skog | 361 192 |
| Uproduktiv skog | 249 719 |
| Åpen myr | 147 348 |
| Åpen fastmark | 224 657 |
| Bebygde areal og samferdsel | 7 594 |
| Ferskvann | 47 202 |
| Sum klassifisert areal | 1 109 141* |

**Inkludert dyrkbar jord 161 083 daa*

Ønsket utvikling

Arealmål: Gausdal kommune skal ivareta landbrukets produksjonsarealer lokalt og bidra til å nå de nasjonale jordvernmålene.

Strategi:

Kommunen prioriterer å ha en restriktiv politikk for omdisponering av dyrka og dyrkbar jord. Dette ivaretas blant annet gjennom overordnede signaler for en restriktiv arealbruk til andre formål, og at det legges opp til en høy utnyttingsgrad i eksisterende og nye bygge- og anleggsområder.

Kommunen søker å bevare store sammenhengende jord- og skogbruksarealer. Kommunen er bevisst hva som er de viktige landbruksarealene og søker å bevare disse uten oppstyking av arealer til andre formål, og er restriktiv med omdisponering innenfor landbrukets viktigste områder. Kommunen vil bidra til aktivitetsfremmende tiltak og nydyrkingsaktivitet som øker landbruksproduksjonen og produktivt jordbruksareal i kommunen.

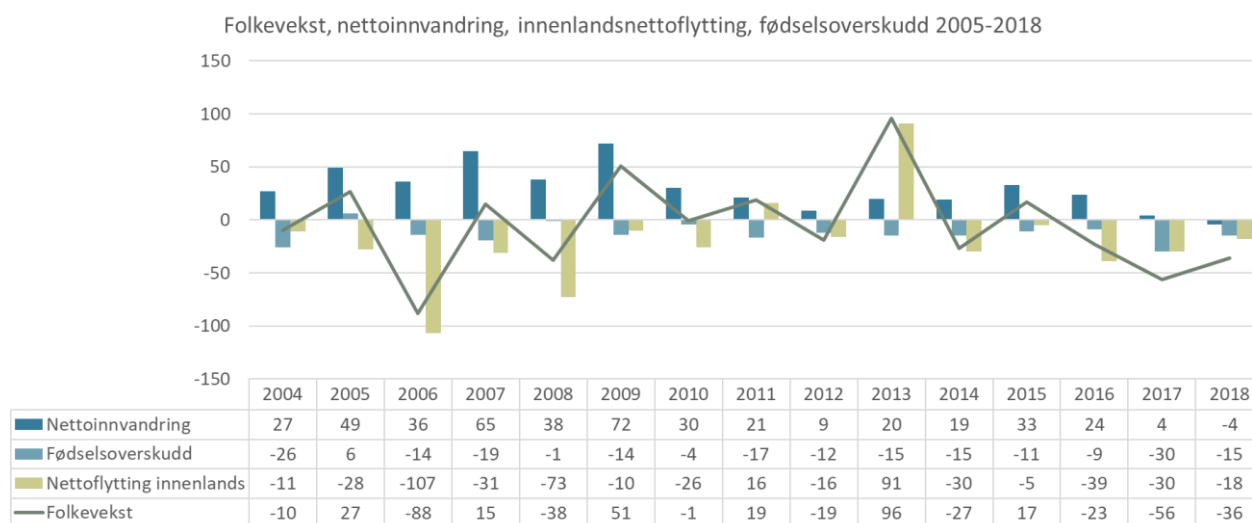
Bolig og bokvalitet

Lokale føringer

I kommuneplanens samfunnsdel tegnes et framtidssbilde av Gausdal som et sterkt lokalsamfunn som har klart å holde innbyggertallet stabilt. Der beskrives visjoner, mål og innsatsområder som legger føringer for arealplanleggingen og kommuneplanens arealdel:

- Gausdal kommune planlegger og utvikler gode og trygge boområder som stimulerer til å opprettholde et stabilt innbyggertall med en balansert alderssammensetning.
- Gausdal skal være et godt og trygt sted å vokse opp, med gode og trygge nærmiljøer og der barn og unges oppvekstmiljø vektlegges.
- Vi skal ha avsatt areal og byggeklare tomter i tettstedene Segalstad bru, Follebu og Forset for å realisere en sammensatt boligutvikling.
- Ved vurdering av nye boligområder skal det legges vekt på nærhet til skole/ barnehage, forretninger og kollektivknutepunkt.
- Energi og klima: Folkehelseperspektiv, nærfriluftsliv, kollektivtransport, tettstedsutvikling og jordvern er gode klimatiltak. Vi synliggjør sammenhengene i arealplanprosessen.
- Ved utbygging skal det legges vekt på bruk av fornybare ressurser, fortrinnsvis materialer av tre.

Status og utviklingstrekk



Tabellen over viser befolkningsendringer i Gausdal fra 2004-2018.

Den viser hvordan fødsler, netto innflytting og innvandring har bidratt til befolkningsendringer i Gausdal fra 2004-2018. Folketallet i 2004 var på 6175, mens folketallet i 2018 var på 6112. Det er innvandring som har bidratt til å opprettholde et stabilt folketall i Gausdal disse årene.

Gausdal har utfordringer knyttet til kommunens befolknings sammensetning. Gode, kunnskapsbaserte strategier og tiltak i kommunal planlegging er viktig for å kunne påvirke denne sammensetningen. Når befolknings sammensetningen er i endring, vil boligbehovet også endres, bl.a. med behov for mer varierte boenheter. Tendensen er at flere ønsker å bo sentralt, og flere ønsker også bolig nærme tjeneste- og servicetilbud, skole og generell infrastruktur. Behovet for boligbygging framover vil være avhengig av befolknings sammensetningen og hvilke boliger man ønsker og har behov for i ulike livsfaser.

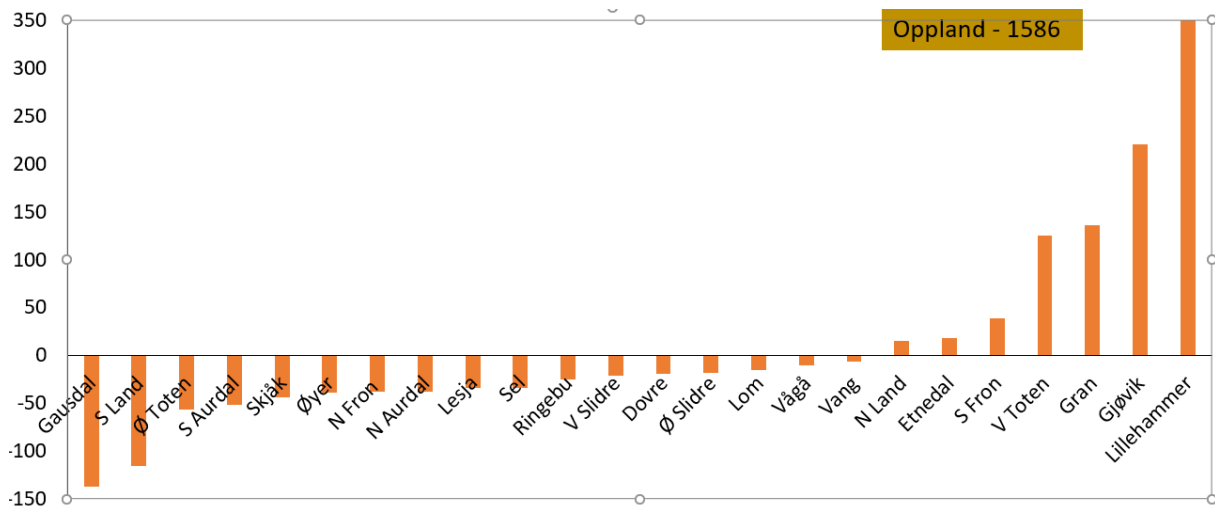
Befolkningsframskriving 2020 - 2040, alternativ MMMM*

| Alder | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2040 |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 0-24 år | 1 654 | 1 563 | 1 477 | 1 369 | 1 278 |
| 25-34 år | 610 | 580 | 552 | 547 | 526 |
| 35-44 år | 693 | 691 | 659 | 621 | 583 |
| 45-69 år | 2 121 | 2 101 | 2 060 | 1 997 | 1 834 |
| 70-79 år | 657 | 683 | 657 | 713 | 811 |
| 80 år + | 375 | 405 | 524 | 562 | 606 |
| Totalt | 6110 | 6023 | 5929 | 5809 | 5638 |

*Hvert alternativ beskrives ved fire bokstaver: Frukbarhet, levealder, innenlandsk flytting og innvandring, hvor M = middels, L = lav, H = høy, K = konstant og 0 = null.

Tabellen over viser en framskriving hvor folketallet vil endres fra 6110 i 2020 til 5638 i 2040. Framskrivningen viser en forholdsvis stor økning i antall eldre, også flere yngre eldre. Høy levealder gjør at befolkningstallet ikke går ned mer enn det gjør i denne perioden. Det betyr også at vi har flere eldre med god helse, med ressurser til å ivareta egne behov i egnet bolig. Flere eldre og høy levealder betyr også at det blir flere som har behov for helse- og omsorgstjenester i tilrettelagte boliger.

Tabellen under viser framskrevet endring i antall kvinner 20-39 år for Gausdal og de øvrige kommunene i Oppland for perioden 2018-2040.



Om denne framskrivingen av antallet kvinner mellom 20-39 år slår til, vil antall barn og unge gå noe ned, noe som igjen vil påvirke det framtidige boligbehovet.

Folkehelse – og levekårsundersøkelsen i Oppland (2014) gir et bilde av dagens bosituasjon og framtidige ønsker. På spørsmålet: «Hvilken type bolig har man i dag, og hvilke kvaliteter er man opptatt av dersom man ønsker å bytte bolig?» ble resultatet for **Gausdal**:

- 69 % har enebolig i dag, mens 55 % ønsker enebolig dersom de skal bytte bolig.
- 18 % har bolig beliggende sentrumsnært til lokale tjenestetilbud og sosiale møteplasser, mens 38 % ønsker dette.
- 3 % har leilighet i dag, mens 25 % ønsker leilighet dersom de skal bytte bolig.

De fleste som ønsker leilighet er eldre enn 50 år, og mange enslige oppgir at de ønsker leilighet.

Samme undersøkelse ble gjennomført i 2018. Der har vi svarene på region-nivå, og svarene fordeler seg slik i **Lillehammer-regionen (Lillehammer, Øyer og Gausdal)**:

- 71% har enebolig i dag, mens 57 % ønsker enebolig dersom de skal bytte bolig.
- 9 % har bolig beliggende sentrumsnært til lokale tjenestetilbud og sosiale møteplasser, mens 41 % ønsker det.
- 4 % har leilighet i dag, mens 41 % ønsker leilighet dersom de skal bytte bolig.

Ønsket utvikling

Mål: Gausdal skal være en interessant og attraktiv kommune å bosette seg i, med et bærekraftig boligtilbud som møter framtidens behov.

Boligutbygging med infrastruktur er med på å påvirke befolknings sammensetning, befolkningsendring, flyttemønster, utdanningsnivå, trivsel, aktivitet og sosial tilhørighet. En bevisst boligutvikling bidrar til å utjevne sosiale forskjeller, bedre levekårene og gjøre Gausdal til et mer attraktivt sted å bo og flytte til. Gausdal har en målsetning om å opprettholde folketallet med en balansert befolknings sammensetning.

Strategi:

Boligbehovet påvirkes av befolkningsutviklingen, alderssammensetning og husholdstørrelse. Vi vil legge til rette for at alle grupper i befolkningen har mulighet til å skaffe seg en formålstjenlig bolig.

Arealplaner skal legge til rette for bo-områder med god kvalitet, der barn og unges oppvekstmiljø nærhet til skole og aktivitets- og friluftsområder vektlegges. Dette gjør det mulig å planlegge og å investere i nødvendig og riktig kapasitet på skole og barnehage, veg, kollektive knutepunkter, vann og avløp m.m.

- Gausdal kommune planlegger og utvikler gode og trygge boområder som stimulerer til å opprettholde et stabilt innbyggertall med en balansert alderssammensetning.
- Barn og unges oppvekstmiljø vektlegges, og boområdene planlegges og utvikles slik at det er enkelt og attraktivt å benytte den nære naturen rundt.
- Innbyggere som mottar helse- og omsorgstjenester skal ha mulighet til å bo lengst mulig hjemme, og være lengst mulig aktive i eget liv.
- Vi skal ha avsatt areal og byggeklare tomter i tettstedene Segalstad bru, Follebu og Forset for å realisere en sammensatt boligutvikling ihht lokale føringer og ønsket utvikling.
- Ved vurdering av nye boligområder skal det legges vekt på nærhet til skole/barnehage, forretninger og kollektivknutepunkt.
- Ved utbygging skal bruk av fornybare ressurser vektlegges, hovedsakelig materialer av tre.
- Boenheter i sentrumsområdene skal være universelt utformede, og tilrettelagte for å anvende ny teknologi i boligen.
- Områdekvaliteter som tilstrekkelig uteoppholdsareal og leke- og oppholdsområder for barn sikres gjennom bestemmelser.

6. Beskrivelse av planforslaget

Planens avgrensning

Kommuneplanens arealdel fastsetter arealbruken for hele kommunens geografiske område, med unntak av arealene fastsatt i Kommunedelplan for Veslesetra, kommunedelplan for Skei og kommunedelplan for Nyseterkjølen/Kjølen i Svatsum.

Planperioden er fastsatt til 12 år, som er normal varighet for kommuneplanens arealdel.

Oppsummering av vesentlige grep og viktige endringer

Ut fra målsettingene om bærekraftig utvikling og bærekraftig arealbruk er forventet behov for de ulike type arealformål i planperioden lagt til grunn for foreslåtte utbyggingsområder. Foreslåtte nye og videreførte arealformål i arealdelen må derfor sees i lys av arealreserver i godkjente reguleringsplaner og kommunedelplaner som ikke er utnyttet eller tatt i bruk. Nasjonale forventninger og retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging medfører at «satellitter» og spredte arealbruksområder i mindre grad foreslås videreført eller lagt inn i planen.

Samfunnssikkerhet har fått langt større fokus og bevissthet i dagens samfunn enn når forrige arealdel ble vedtatt. Vi har også fått et nytt og bedre kunnskapsgrunnlag gjennom Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) arbeid med ras-, skred- og flomkartlegging (aktsomhetssoner). Dette har medført at en del arealer ikke kan avsettes eller videreføres som egnet byggegrunn i påvente av at det foreligger kartlegging av reell naturfare.

Nasjonale føringer for jordvern og naturmangfold er også tillagt stor vekt for å oppnå en bærekraftig utvikling i planforslaget.

En viktig endring ved denne revisjonen er at plankartet og dokumentene blir løftet fra papirformat til digitalt format. Dette vil lette saksbehandlernes anvendelse av plandokumentene, og vil være en viktig tilpasning til mer digital saksbehandling. Framtidige rullinger av hele eller deler av kommuneplanens arealdel vil også kunne bli mer oversiktlige og effektive.

Sammenheng mellom dokumentene

Plankartet er oppdatert og framstilles nå digitalt. For å øke lesbarheten i kartet framstilles utvalgte hensynssoner som tematiske kartutsnitt og alle aktsomhetssoner for naturfarer vises på egne temakart.

Bestemmelsen pkt. 1.16 sikrer at aktsomhetssonene hensyntas i saksbehandlingen. For bedre oversikt over de ulike temaer angitt med hensynssoner i plankartet er disse også framstilt på tematiske kart (se liste under).

Områder som er tatt i bruk/utbygd i tråd med arealformål i kommunedelplaner og/eller regulert i vedtatt reguleringsplan er vist med lys fargenyanse (*nåværende arealbruk*).

Forslag til nye arealer og områder som foreslås med endret arealbruk enn det de var avsatt med i kommuneplanens arealdel eller kommunedelplaner er vist med mørkere fargenyanse (*framtidig arealbruk*).

Tegnforklaringen til plankartet og dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer» er oppbygd i henhold til rekkefølgen i pbl § 11-7:

1. Bebyggelse og anlegg
 - boligbebyggelse (B),
 - fritidsbebyggelse (F),
 - råstoffutvinning (R),
 - næringsområder (N),
 - grav og urnelund (GU)
 - kombinert bygge- og anleggsformål (M/L), (OPT/B01E)
2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (framtidige veger og gang-/sykkelveger vises i plankartet som samferdselslinjer).
3. Grøntstruktur.
4. Landbruks-, natur- og friluftsområder.
5. Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.
6. Hensynssoner.

Tematiske kartutsnitt og temakart (vedlagt saken)

- Tematisk kartutsnitt; sikringssoner (hensynssoner 110, 120 og 190)
- Tematisk kartutsnitt; kulturminner (hensynssoner 570 og 730)
- Tematisk kartutsnitt; naturmiljø (hensynssoner 530, 550, 560 og 720)
- Temakart aktsomhetssoner; jord- og flomskred (hensynssone 310)
- Temakart aktsomhetssoner; flom (hensynssone 320)
- Temakart aktsomhetssoner; steinsprang (hensynssone 310)
- Temakart aktsomhetssoner; snøskred (hensynssone 310)

Bestemmelser og retningslinjer er revidert i henhold til gjeldende plan- og bygningslov, og er sammenholdt med nabokommunene Øyer og Lillehammer for lik oppbygning og lovhenvising.

Silingsprosess, Konsekvensutredning og Risiko- og sårbarhetsanalyse

I dokumentet «*Innspillsvurdering og silingsprosess*» har administrasjonen vurdert de områdene som er avsatt i gjeldende kommuneplankart og vedtatte kommunedelplaner der plankravet ikke har resultert i reguleringsplan, samt alle innspillene fra grunneiere, fagmyndigheter og nye forslag fra administrasjonen. De innspillene/områdene som ble vurdert som best egnet ble videre og mer helhetlig vurdert i Konsekvensutredningen (KU) og ROS-analysen. Dokumentet «*Innspillsvurdering og silingsprosess*» legges ikke ved ved 2. gangs ettersyn.

Konsekvensutredningen har til hensikt å avdekke virkningen foreslått arealbruk vil kunne ha på ulike temaer innen natur/miljø og samfunn. Vurdering fra ROS-analysen og forslag til tiltak for å utrede og redusere risiko er tatt inn i slutten av hver vurdering for å samle mest mulig informasjon om hvert utbyggingsområde på ett sted. Endringer i konsekvensutredningen som følge av innsigelser og merknader ved 1. gangs ettersyn er tilføyd i bunnen av skjemaene. Der områder har blitt endret i størrelse er nye kartutsnitt og nye arealtall endret i skjemaenes første side.

ROS-analysen tar utgangspunkt i kommunens vedtatte helhetlige ROS, og har til formål å vise hvorvidt foreslått arealbruk i planforslaget vil gi endringer for samfunnssikkerheten i kommunen. Endringene fra første til andre gangs høring har ikke gitt vesentlige endringer, kun oppdateringer.

Boligbebyggelse

BEHOV I PLANPERIODEN

I kommuneplansammenheng er det nødvendig å ha en viss overkapasitet på boligtomter siden store deler av utbyggingsområdene er i privat eie, og kommunen har begrenset mulighet til å styre realiseringen av slike utbyggingsområder. Tilbudet i markedet styres i stor grad av de private utbyggernes prioriteringer i forhold til etterspørsel og lønnsomhet, samt deres egen kapasitet. Nevnte forhold tilsier at det i kommuneplanens arealdel må innarbeides en reserve av avsatte utbyggingsareal for å sikre en kontinuitet i detaljregulering og klargjøring av nye tomter.

Som vist tidligere peker SSB sin befolkningsframskriving på en befolkningsnedgang i planperioden. Kommunen har nå en god planreserve i vedtatte reguleringsplaner i de tre tettstedene. Man har særlig tro på at dette kan bidra til å redusere fraflytting og øke tilflytting.

Ut fra kommunens oversikt over årlige godkjenninger av boenheter de siste 10 årene, jfr. tabellen under, legges det til grunn at det er behov for å ha en boligreserve på minimum 300 nye boenheter i planperioden (12 år). Andelen av boligbygging er størst i Follebu og rundt Segalstad bru.

| BOLIGBYGGING 2010 - 2019 (GODKJENTE NYE BOENHETER) 10 år | | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | SUM |
| FOLLEBU | 13 | 11 | 25 | 9 | 4 | 2 | 19 | 22 | 9 | 10 | 124 |
| SEGALSTAD BRU | 2 | 12 | 13 | 4 | 10 | 2 | 11 | 5 | 4 | 3 | 66 |
| FORSET | 1 | 8 | 3 | 2 | 6 | 1 | 0 | 6 | 2 | 3 | 32 |
| SVINGVOLL | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| SPREDT BOLIGBYGGING* | 6 | 3 | 1 | 0 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 4 | 21 |
| TOTALT I KOMMUNEN | 22 | 34 | 43 | 15 | 22 | 8 | 30 | 34 | 16 | 20 | 244 |

* dispensasjoner/ bruksendringer.

Oversikt over boligreserve (eneboligtomter og boenheter/flermannsboliger) i gjeldende planer:

| Boligområder i vedtatte planer | Område/Navn | Arealstatus | Ubebygde frittliggende | Ubebygde konsentrert |
|--------------------------------|-----------------|---|------------------------|----------------------|
| FOLLEBU | | | | |
| | Soleparken (B6) | Reg.plan (2014) | | 12 |
| | Byparken (BF7) | Reg.plan (2013), reg.endr. 2018 | | 10 |
| | Heggen IV | Reg.plan (2018) | 9** | 94-122 |
| | Strømme (B16) | Reg.plan (2007), krav om illustrasjonsplan. | | 6-8*) |
| | Heggen A og B | Reg.plan, godkjent illustrasjonsplan | | 15 |
| | Holsbakkan 1-6 | Reg.plan (i prosess) (+ 14-20 i trinn 2) | | 16 – 20* |
| Sum | | | 9 | 153 -187 |

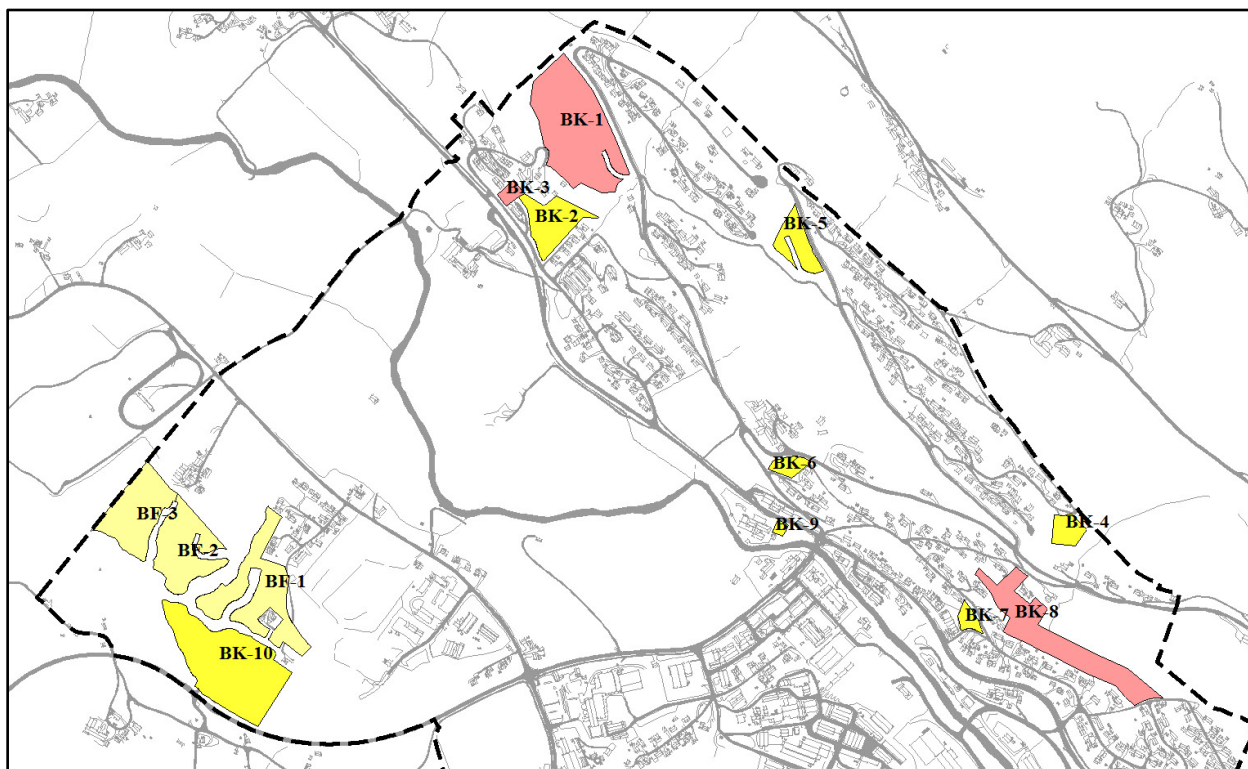
*estimert antall i reguleringsplan. Merk; siden de ligger innenfor sentrumssonen forventes det nå høy(ere) utnyttning

** pr 1.11.2020 (i salg pr. tiden) 20 av 29 tomter solgt i 2020.

* Ad. tall for Segalstad bru (under): Antall i parentes er områder som trolig ikke blir realisert i KPA-planperioden.

| SEGALSTAD BRU (områdeplan) | | Områder med krav om detaljregulering, der årstall ikke er angitt | Ubebygde frittliggende | Ubebygde konsentrert* |
|---|-----------------------------|--|------------------------|-----------------------|
| | BK 1 | Fjerdumshamninga | | (70) |
| | BK 2 | Fjerdumbakken | | (20) |
| | BK 3 | Fjerdum v/ sanitetshuset | | 4 |
| | BK 4 | v/ Sollia | | 7 |
| | BK 5 | v/ Sollia | | 12 |
| | BK 6 | Segalstadsmia | | 4 |
| | BK 7 | Nørstegård | | 2 |
| | BK 8 | Steinshågan (krav om rassikring) | | (40) |
| | BK 9 | Eksisterende leilighetsbygg | | |
| | BK 10 | Grånbakken | | (70) |
| | BF 1 -BF 3 | Fjerdumskogen (2020) | 39 | |
| | BK/N | | | 15 |
| | B/N | | 1 | |
| | S-2 | Fargerivegen 4 (2020) | | 33 |
| Sum Segalstad bru (forventet realisert i planperioden) | | | 40 | 77 |
| FORSET | Veisten boligfelt | Reg.plan (2015) | 7 | 24 |
| | Luksusvingen | Reg.plan (2000) | 2 | |
| Sum Forset | | | 9 | 24 |
| SVINGVOLL | Svingvoll (ovenfor sentrum) | Reg.plan (1982) | 25 | |
| | Svingvoll sentrum | Reg.plan (1978) | 1 | |
| Sum Svingvoll | | | 26 | 0 |
| Totalt i kommunen | | | 100 | Min. 220 |

Utsnitt fra planbeskrivelsen for Områdeplan for Segalstad bru (boligområder):



Segalstad bru: Tallene fra områdeplan for Segalstad bru viser et estimat på 40 eneboligtomter og opptil 77 boenheter i flermannsboliger som kan påregnes å bli detaljregulert i planperioden. Områdeplanen gir for øvrig rammer for en tilstrekkelig boligreserve for kommunesenteret også utover 12-årsperioden til kommuneplanens arealdel (se figur over). I tillegg kommer også potensiale for leiligheter i sentrumssonene i planen for Segalstad bru, som ikke er tallfestet i tabellen over. Her er det krav om detaljregulering. Nylig vedtatt (2020) reguleringsplan for Fargerivegen 4 (del av S-2), anslår 33 boenheter - leiligheter i blokk (disse er nå tatt med i tabellen over).

Follebu: I Follebu gir reguleringsplan for Heggen, etappe IV 29 ene-/tomannsboligtomter (20 tomter pr. nå solgt) og rundt 100 boenheter i områder for konsentrert boligbebyggelse. I reguleringsplan for Heggen- område A og B, er bygging igangsatt med ramme for 18 boenheter, og reguleringsplan for Byparken åpner for 10 boenheter og i Soleparken (B6 i reguleringsplan for Follebu sentrum) gjenstår det 12 leiligheter. I pågående reguleringsplanarbeid for Holsbakk 1-6 reguleres det til ca. 16 leiligheter over forretningslokalet. Planen forventes også å gi framtidig mulighet for ca. 20 leiligheter på vestsiden av fylkesveg 2550. I lys av utbyggingstakten i Follebu står boligreserven for konsentrert boligbebyggelse godt forhold til antatt behov i planperioden. Et variert tilbud av boligtyper er viktig. Ut fra folkehelseundersøkelsen ser man at svært mange som ser for seg å bytte bolig ønsker sentrumsnære leiligheter. Hovedvekten av nye boenheter reguleres til leiligheter/flermannsboliger i tråd med forventet utvikling der flere ønsker leiligheter/mindre enheter – noe som også fører til at det frigjøres eneboliger til det frie markedet.

Forset: Forset har hatt lav byggeaktivitet de siste ti årene, men vi ser en økning etter at tomter i Veisten boligfelt (2014, med mindre endring i 2017) ble klargjort for salg. I reguleringsplan for Veisten boligfelt ser man at markedet og utbyggere etterspør tomannsboliger framfor eneboliger. Veisten ligger tett på tettstedet Forset, og kommunen bør etter hvert vurdere om tomtene i reguleringsplanen skal tilpasses enda bedre for denne type bebyggelse framfor eneboligtomter.

Det avsettes ikke nye arealer til boligbygging i Svingvoll, da tomtereserven i godkjent reguleringsplan fortsatt er stor (lav etterspørsel). Fra kommunedelplan for spredt boligbygging (2002) videreføres ingen av områdene. Kommunedelplanen oppheves ved vedtak av kommuneplanens arealdel.

Nye boligområder i arealdelen

Nye områder lagt inn i planen:

| | Område/Navn | Arealstatus | Areal (daa) | Estimert ant. tomter | Estimert ant. enheter |
|---------------|----------------------|--|-------------|----------------------|-----------------------|
| Follebu | B03 Lunde | Krav om reg.plan, og rekkefølgekrav ift Heggen IV | 43,3 | Minimum 20 | |
| Segalstad bru | B07 Fjerdumskogen II | Krav om reg.plan, og rekkefølgekrav ift Fjerdumskogen boligfelt (reg.plan) | 10,9 | 5-7 | |
| Follebu | B08 Heggen nedre | Krav om felles plan, og konsentrert bb | 17,8 | | 30-40 |
| Sum | | | | 25-27 | 30-40 |

Rekkefølgebestemmelser er tatt inn i pkt. 1.5 i bestemmelsene.

Begrunnelse for - og nærmere vurdering av - de vesentligste endringene i planforslaget fra 2. gangs offentlig ettersyn til endelig planforslag, redegjøres for i kapittel 8.

Fritidsboligbebyggelse

Fra kommuneplanens samfunnsdel (s. 8):

- *Innen reiselivet er det størst vekstkraft innen fritidsboligområdet. Kommunen skal fortsatt legge til rette for et variert utbyggingsmønster. I Skei-området satses det på høystandard fritidsboliger med høy tilretteleggingsgrad av aktiviteter, i Vestre Gausdal/Espedalen mer tradisjonell hytteutbygging, mens det i Vestfjellet (Langsua) ikke legges til rette for utbygging.»*
- *Høy utnytting av eksisterende bygge- og næringsområder for å nå målene om redusert omdisponering av dyrka mark.*
- *Vi må vurdere varige grenser for utbygging mot disse (fjell)områdene.*
- *Gausdal skal framstå som en attraktiv hyttekommune med et tilbud om fritidsbebyggelse av varierende standard og tilrettelegging innenfor en restriktiv arealpolitikk som ivaretar naturmangfold, naturressurser og friluftsliv.*
- *Innen kommunen skal det alltid være tilgjengelige arealer til fritidsbebyggelse.*

Delmål

- *Nye områder legges til uproduktive eller lavproduktive arealer som ikke er dyrkbare.*
- *Ny utbygging skal skje som utvidelse av eksisterende områder for fritidsbebyggelse, eller inntil eksisterende områder tatt i bruk til slikt formål.*
- *Ved utlegging av ny utbygging av fritidsboliger stilles det strenge krav om tilpassing til natur-, miljø- og kulturminneinteresser. Større områder skal ha god indre grøntstruktur for anleggelse av turstier/skiløyper og knyttes sammen med eksisterende stier og løyper.*
- *Det føres en restriktiv politikk for omdisponering av seterbebyggelse til fritidsformål for å beholde setermiljø og kulturlandskap. Ved eventuell omdisponering, skal det legges vekt på at seterpreget på bebyggelsen opprettholdes.*

BEHOV I PLANPERIODEN

Gausdal kommune har 2848 (pr. jan. 2020) registrerte fritidsbygninger (kilde: SSB). I følge kommunens tall er antall enheter 3005 (inkl. setrer). Hovedtyngden av kommunens fritidsboliger er i områdene tilknyttet Skeikampen og Veslesetra. I 2006 og 2007 lå tallene for tillatelser til fritidsboliger på rundt 100 i året. Etter den økonomiske krisa som startet i 2007 ble byggeaktiviteten for fritidsboliger i kommunen mer enn halvert. De senere år har byggeaktiviteten ligget på rundt 70-110 enheter i Skei-området og rundt 3 enheter i det vestre dalføret pr. år.

| HYTTEBYGGING 2010-2019 (INKLUDERT LEILIGHETER TIL FRITIDSFORMÅL) | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|------------|------------|
| Byggetillatelser pr. år (siste 10 år) | | | | | | | | | | | |
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | SUM |
| ØSTRE DALFØRE (Skei/Austlid m.m.) | 33 | 31 | 18 | 20 | 24 | 31 | 71 | 73 | 221 ^{*)} | 107 | 629 |
| VESTRE DALFØRE (Værskei/Espedal m.m.) | 24 | 7 | 7 | 3 | 3 | 6 | 3 | 3 | 4 | 3 | 63 |
| TOTALT I KOMMUNEN | 57 | 38 | 25 | 23 | 27 | 37 | 74 | 76 | 225 | 110 | 692 |

^{*)} I 2018 fikk vi en stor økning i Skei-området (110 byggetillatelser og 115 ombygginger/ bruksendringer). Ombygginger/bruksendringer er i all hovedsak knyttet til vedtatt reguleringsplan for OTG Skeikampen og endring av hotell/utleieenheter til private fritidsenheter.

Ledige fritidsboligtomter i det østre dalføret

Det er god tilgjengelighet på ubebygde tomter i Skei-området. I kommunedelplan for Vesleseter (2016) er det avsatt flere nye områder estimert til ca. 490 fritidsboliger. Nylig vedtatt reguleringsplan for OTG Skeikampen åpner for ca. 500 fritidsleiligheter i sentrum på Skei, og en ny regulering er i gang for flere fritidsleiligheter sentralt på Skei. Områderegulering Skei sør og en del reguleringsplaner har også et større antall ubebygde fritidsboligtomter, og noen fortettinger på gang. I Svarttjernlia er det en reguleringsplan i prosess med et stort antall hyttetomter (fortetting i eksisterende reguleringsplan). En nylig opptelling av reserven på Skei/Austid viser ca. 1580 tomter/enheter i regulerte områder og i planer som er i gang med reguleringsplanprosess/reguleringsendring.

Kommunedelplan for Skei (2010) er i startgropa for revidering pr. nå.

Siden kommunedelplanene for Skei og Veslesetra ikke inngår i denne rulleringen av kommuneplanens arealdel, er tomtereserven i det vestre dalføret mest aktuell å belyse her. Oversikt over fritidsboligtomter/-enheter i gjeldende planer i det vestre dalføret:

| Vedtatt | Plannavn | Plantype | Tomter totalt | Ledige/ ubebygde tomter |
|------------|---|----------------------|---------------|-------------------------|
| 1999 | Wiegaard skog | Reg. plan | 60 | 7 |
| 2007 | Strand Espedalen | Reg. plan | 158 | 135 |
| 1994 | Vassenden | Reg. plan | 37 | 4 |
| 1994 | Roaseter hytteområde | Reg. plan | 102 | 8 |
| 1998 | Finntjernmarka | Reg. plan | 45 | 3 |
| 2001 | Stubberud hyttegrend (Synstgardsetra) | Reg. plan | 31 | 5 |
| 2017 | Synstgardsetra sør | Reg. plan | 38 | 2 |
| 2002 | Viknekjølen og Helleberg skog (foreslås opphevet pga. konflikt med naturmangfold) | Reg. plan | 8 | 8 |
| 2013 | Viknekjølen | Reg. plan | 46 | 29 |
| 2008 | Værskai sør | Reg. plan | 148 | 1 |
| 2005 | Værskai 2 | Reg. plan | 63 | 0 |
| 2013 | Holeseter hyttegrend | Reg. plan | 97 | 81 |
| 1990 | Deler av 79/2 og Lonhaugen sameie | Reg. plan | 4 | 1 |
| 2020 | Tåget, Skåndalen og Kjøpmanssletta | Reg. plan | 75 | 75 |
| Sum | Regulerte tomter | | 904 | 351 |
| 2011 | Nyseterkjølen og Kjølen i Svatsum (unntatt Holesetra) | Kommune-delplan | 85 *) | |

*) estimert antall enheter i KDP, ikke regulert pr. nå.

I gjeldende kommunedelplan for Nyseterkjølen og Kjølen i Svatsum er det estimert ca. 85 enheter. Planreserven for fritidsboligbebyggelse (vedtatte reguleringsplaner) i det vestre dalføret ligger på ca. 351 ubebygde tomter pr. 1.12 2020.

Nye og videreførte områder for fritidsbebyggelse i arealdelen

For å sikre at det foreligger et variert utbyggingstilbud åpnes det for en begrenset tilrettelegging av nye tomter for hytter med middels standard i det vestre dalføret. Med bakgrunn i den store tomtereserven og gjennomført konsekvensutredning av innkomne innspill, foreslås følgende nye/videreførte områder lagt inn i planen:

Oversikt nye arealer til fritidsbebyggelse og fortetting i gjeldende reguleringsplan:

| Nr. | Områdenavn | Særskilte forventning til reguleringsplanarbeidet | Areal daa | Max. antall nye enheter (i nye områder avsatt i denne planen) | Max. antall nye enheter (ved fortetting i vedtatt reg.plan) |
|------|----------------|---|-----------|---|---|
| F06E | Roaseter | Fortetting v/ reguleringsendring | 795 | | 15 |
| F07E | Finntjernmorka | Fortetting v/ reguleringsendring | 230 | | 2* |
| F08 | Finntjernmorka | Krav om felles plan med F07E | 18,8 | 10 | |
| F09E | Synstgardsetra | Fortetting v/ reguleringsendring | 247 | | 5 |
| F10 | Finntjernmorka | Krav om felles plan med F07E | | 3* | |

Det settes krav om felles planlegging for å få tilpasset bestemmelsene til dagens forventninger og løsninger til infrastruktur i de vedtatte reguleringsplanene. Fortetting i gjeldende planer avgrenses av fritidsboligformålet i plankartet. Kommunen ser særlig behov for omforente regler for privatløsning i områdene. Oppdatert regelsett vil gi større grad av likebehandling.

* = til sammen 5 nye tomter i F07E og F10 (krav om felles planprosess for disse to områdene, sammen med F08).

Videreførte (ikke-utbygd/ ikke-regulerte) områder for fritidsbebyggelse fra gjeldende arealdel:

| Nr. | Områdenavn | Særskilte forventning til reguleringsplanarbeidet | Areal daa | Est. antall nye enheter |
|------|-------------|--|-----------|------------------------------|
| F03E | Espedalen | Rekkefølgekrav ift. Reg.plan Strand, krav om utredning av reell fare ras/skred, ivareta håndmarinøkkel. Mulig nikkelforekomst (avklares med Direktoratet for mineralforvaltning) | 108,3 | 40-60 (ikke bygd mye her) |
| F04E | Rausjøen I | Krav om felles plan | 137,2 | 10 (fortetting) |
| F05E | Rausjøen II | | | |

Rausjøen var avsatt som et stort område i gjeldende plan. Området er nå avgrenset til de arealene som er best egnet for utbygging med minst mulig terrenginngrep og i tilknytning til de to adkomstvegene i området. Felles plan vil gi regler for privatløsninger og felles regelsett.

Råstoffutvinning

Behov i planperioden:

Det vil alltid være et behov for stein-, pukk-, grus- og sandprodukter i forbindelse med utbygginger og ved vedlikehold av veger. Stein, grus og sand er en begrenset ressurs som bør utnyttes og ikke bygges ned. Det er vanskelig å estimere behov for råstoff i planperioden. Kommunen vektlegger at råstoffområder er avsatt i ulike deler av kommunen og har tilstrekkelig størrelse til at tiltakshaverne finner det gangbart å utarbeide reguleringsplan. Det skal utarbeides reguleringsplan med vekt på gode miljømessige løsninger både for driftsfasen og avslutning/etterbruk av massetak.

Plankartet viser regulerte områder (nåværende) og forslag til nye uttak og utvidelser av eksisterende uttak (framtidig). Områder i Espedalen, som har vært undersøkt for mineraler (nikkel), avsettes ikke som råstoffområder da det er uvisst om forekomstene er drivverdige, og en eventuell utvinning fordrer en aktør av nasjonalt/internasjonalt kaliber og reguleringsplan med konsekvensutredning.

Oversikt over arealreserver til råstoffutvinning (2014-tall):

| Reguleringsplan | Godkjent | Areal daa | Volum m ³ x1000 | | | |
|---------------------------|----------|-----------|----------------------------|---------|------|-----------|
| | | | totalt | tatt ut | rest | type |
| Kankerud Fjelltak | 2010 | 77 | 791 | 120 | 671 | fjell |
| Børkhågålia Fjelltak | 2009 | 36 | 300 | 60 | 240 | fjell |
| Grånligruva | 1995 | 124 | 922 | ? | ? | grus |
| Brennum/Skogstad | 1997 | 50 | 3500 | 126 | 3374 | sand |
| Berg & Dahl masseuttak | 2012 | 78 | 150 | ? | ? | grus |
| Forsetseterlia kalkbrudd | 2012 | 43 | 250 | ? | ? | kalkstein |
| Revåfoten masseuttak | 2004 | 13 | 50 | 10 | 40 | grus |
| Kvisberglia - Steinbakken | 2007 | 51 | 258 | 70 | 188 | grus |

Nye og videreførte (uregulerte) områder for råstoff i arealdelen

| Nr. | Reguleringsplan/områdenavn | Forventninger til detaljplan | Areal daa | Volum m ³ x1000 *) |
|-------------|----------------------------------|---|-----------|-------------------------------|
| RU01 | Børkhågålia Fjelltak (utvidelse) | Felles plan med eksisterende uttaksområde. Hensynet til bekker og fare for jord- og flomskred utredes. Kantsoner og vegetasjonsskjerming i ytterkant av området. Trafikksikkerhet | 34,4 | 900 |
| RU03 + RU04 | Kankerud Fjelltak (utvidelse) | Felles plan med eksisterende uttaksområde, planområde langs fv. 2542 vurderes. Støv- og støyutredning, transportanalyse, trafikksikkerhet og plan for bekk gjennom området. Kantsoner og vegetasjonsskjerming i ytterkant av området. | 53,7 | 1900 |
| RU08 + RU09 | Killia (videreført), skiferbrudd | Reguleres som en felles plan. Istandsetting av det åpne bruddet er viktig for kommunen. | 128,2 | ? |
| RU10 | Kankerud Fjelltak (utvidelse) | Mulig areal for masselagring (industrihall for værbeskyttelse av råstoff) | 22,6 | 0 |

*) stipulert volum

Næringsområder

Det er regulert flere næringsarealer i områdeplan for Segalstad bru. Fra kommunedelplan Svingvoll videreføres areal avsatt for Brustuen bruk. Området er bebygd og i bruk som næringsareal (verksted). Olstad snekkerverksted og Helleberg sag er avsatt med næringsformål (nåværende).

Fra kommunedelplan Forset videreføres areal avsatt for Kalstad sag. Sagbruket er nedlagt. Ny virksomhet her vil være mulig, og området kan være aktuelt sett i sammenheng med mulig næringsvirksomhet i Grånligruva.

Grånligruva er et løsmassetak regulert i gjeldende reguleringsplan med fastsatt etterbruk. Administrasjonen ser det som formålstjenlig at denne reguleringsplanen tas opp til ny vurdering gjennom en reguleringsendring for å oppnå en bedre tilpasset arealbruk for dagens og framtidens situasjon, der næringsarealet flyttes mot sør, med adkomst fra Auggedalsvegen, og større deler av nordenden reguleres til landbruk med mulighet for utvidelse av dyrkamark for bruk i aktiv drift. Kommunen er gjort kjent med at en mangeårig fotballbane i dette området er gjenstand for nedleggelse (Idrettslaget Vestringen har leid arealet av Opplysningsvesenets fond). Fotballdelen i Idrettslaget Vestringen er sammenslått til Gausdal fotballklubb, som har sine treninger og kamper på Linflåa Idrettspark ved Segalstad bru.

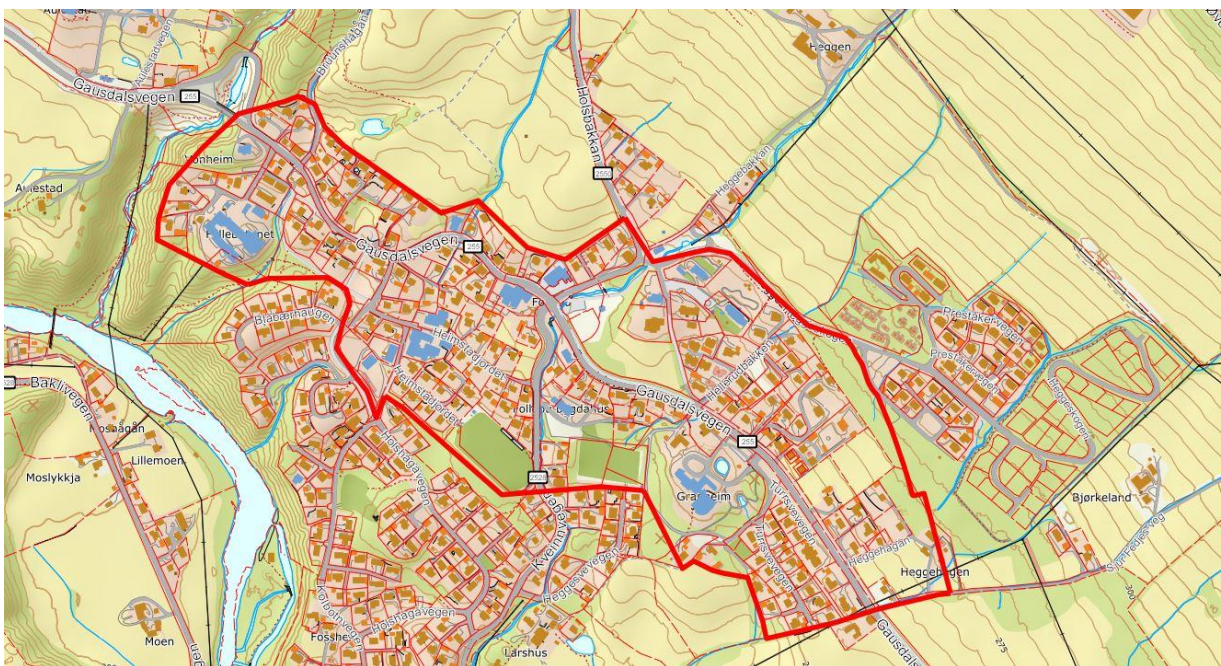
Det foreslås to næringsområder langs fv. 2528 (Baklivegen) sør for Segalstad bru (N03 og N04/N05). I tillegg avsettes N06 (Myra, nedlagt barnehage, tidligere barneskole) og N07 (Engjom, nedlagt skole) til næring.

Sentrumssoner

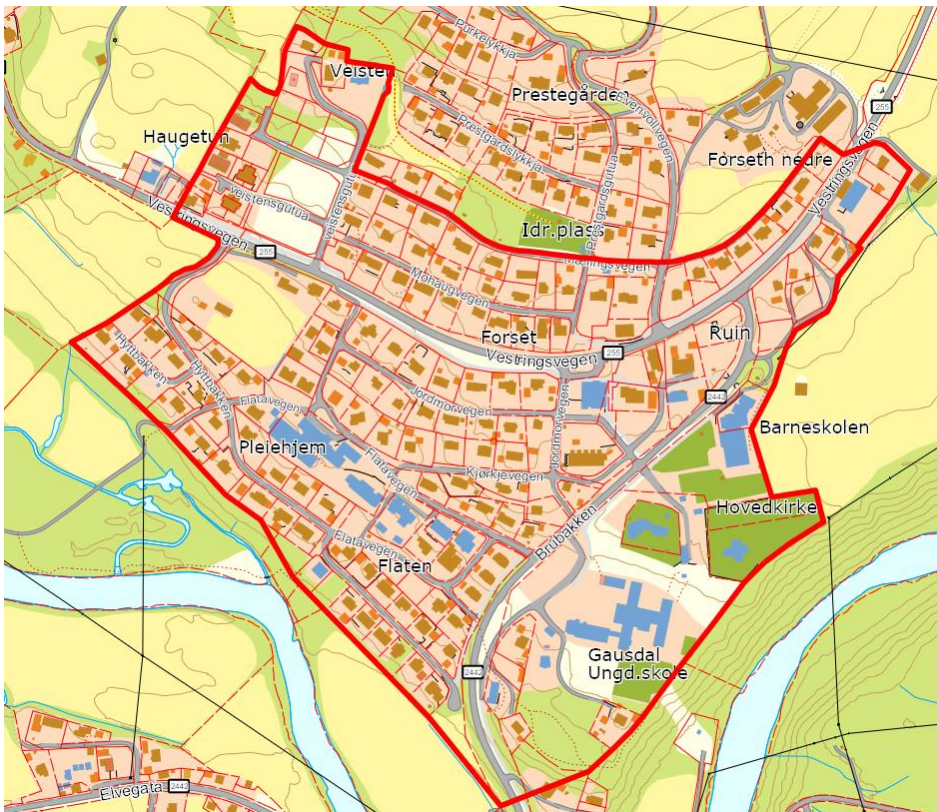
Regional plan for attraktive byer og tettsteder (2016) setter forventning til at den indre sentrumssonen for alle tettsteder i kommunene skal avsettes i plan. For kommunesenteret Segalstad bru er denne klarlagt gjennom bruk av arealformål i områdereguleringsplanen. Hensikten med sentrumssoner er å sikre at handel med «lette» varegrupper (detaljvarehandel) lokaliseres i definerte sentra, i tillegg til høy arealutnyttelse og føringer for boliger. Ved etablering nytt handelsareal ut over 3000 m² er det forutsatt i den regionale planen at det må utarbeides en handelsanalyse. I tillegg gir bestemmelsene til sentrumssonene føringer for konsentrert boligbebyggelse og formål som styrker sentrumsutviklingen.

Sentrumssonene er avgrenset som bestemmelsesområder i plankartet. Dette linjesymbolet er vanskelig å se i plankartet, derfor vises forslag til avgrensning av indre sentrumssone for Follebu og Forset her:

Bestemmelsesområde #B01, Follebu:



Bestemmelsesområde #B02, Forset:



Idrettsanlegg

Eksisterende idrettsanlegg som ikke inngår i reguleringsplaner er videreført:

Fåberg og Gausdal Landbane er avsatt som idrettsformål i kommunedelplan for Segalstad bru. Kommunen går inn for å videreføre arealet som idrettsformål med påskrift «Travbane» for å muliggjøre videre bruk av arealet til trav-/hestesport.

Lysløypene i Forset (utenfor regulert areal) og i Svatsum er avsatt som nåværende idrettsformål.

Kremmerlibakken ble bygd i 1970 og modernisert i 2005, og framstår i dag som det beste rekrutteringsanlegget for hoppporten i Norge. Anlegget er avsatt som nåværende idrettsformål på det arealet unnarenn og hopp beslaglegger. Se Konsekvensutredningen for ytterligere vurderinger.

Det er fire skytebaner i Gausdal, hvorav en er leirduebane. Banene ligger i LNF-formål med påskrift «Skytebane» i gjeldende arealdel. Formålet LNF videreføres da det er i samfunnets interesse at det drives landbruk og friluftsliv i området så lenge ikke skyting pågår. For å dekke det ansvaret som kommunen og politiet har rundt tiltak og drift av banene påføres hensynssone «Skytebane» i plankartet og disse sonene er gitt bestemmelser i bestemmelsenes pkt. 6.3.3. Se også vurderinger i kap. 7.

Grav- og urnelund

Fra kommunedelplan for Forset er det videreført et areal (reduisert til ca. 1 daa) for å dekke behov for utvidelse av kirkegård tilknyttet Vestre Gausdal kirke. Arealet ligger på dyrka mark, men i ytterkant av jordet og med en arrondering som ikke vil gi dårligere arrondering for drift av landbrukseiendommen.

Kombinert bebyggelse og anleggsformål

Bolig/ Næring (B/N01)

Bygningsmasse med tilhørende tomt, tidligere benyttes som Myra Skule og Myra barnehage er avsatt til kombinertformål. Dette åpner for bruksendring til ett av formålene eller en kombinasjon av disse.

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

De fleste samferdselslinjene er videreført fra gjeldende planverk og følger opp kommunens innspill til Handlingsprogram for fylkesveger 2018-2021. De videreførte strekningene avsatt til framtidig samferdsel (som ikke er utbygd) har blitt vurdert i konsekvensutredningen. Gang- og sykkelveg mellom Linflåa og Forset lå ikke inne i gjeldende KPA, og har blitt lagt inn med utgangspunkt i foreløpig utredning og er konsekvensutredet på overordnet nivå.

Alle de foreslåtte tiltakene gjelder omlegging av fylkesveg eller gang- og sykkelveger langs fylkesveger. For at disse tiltakene skal bli realisert er kommunen avhengig av å komme i betraktning ved tildeling av fylkeskommunale økonomiske midler ved framtidige Handlingsprogram, eller så må tiltakene finansieres på annet vis.

Kommunen har fått innspill om at den regulerte omkjøringsvegen ovenfor Follebu sentrum (del av reguleringsplan for rv. 255 (2006)) bør fristilles slik at deler av arealet veglinjen båndlegger kan reguleres til annen arealbruk. Administrasjonen vurderer det som uheldig å gå inn for annen arealbruk på denne regulerte strekningen, og dermed vanskeliggjøre muligheten for å legge trafikken utenom sentrum av Follebu. Dette ble redegjort for i dokumentet «Innspillsvurdering og silingsprosess». Endringen i plankartet etter 1. gangs ettersyn følger av kapittel 7.

Når det gjelder teknisk infrastruktur som vann- og avløpsnett er traseer for disse ikke tatt inn i plankartet i denne rulleringen. Det vil bli en ny gjennomgang av dette fagtemaet i rulleringen av Hovedplan for vann og avløp. Det bør vurderes å ta inn hovedlinjene for teknisk infrastruktur ved neste rullering av kommuneplanens arealdel.

Forsvaret (M)

Et område rett nedenfor Kittilbu utmarksmuseum er benyttet som øvingsleir for Forsvaret. TUNET er avsatt med formål for å sikre de militære interessene på stedet. Nærområdet til leirstedet er avsatt med hensynssone for å sikre stedet mot tiltak som forrigger muligheten for militær øvelsesaktivitet.

Landbruks-, natur- og friluftsområder (LNF)

Hoveddelen av arealet i kommunen er avsatt til LNF-formål. Det har vært en gjennomgang av bestemmelser og retningslinjer for tiltak i LNF. Administrasjonen mener at det fremlagte «regelsettet» gir bedre og raskere saksbehandling og større grad av likebehandling, samtidig som hensikten med LNF-formålet står fast i tråd med lovgivers intensjoner med formålet.

Det er en mengde boliger og hytter og noen ubebygde tomter og næringsarealer i LNF-formålet. Med fremlagte planforslag må tiltak på denne type eiendommer fortsatt behandles som dispensasjon fra LNF-formålet. Retningslinjene legger til rette for et skille mellom «kurante» dispensasjoner og «normale» dispensasjoner. «Kurante» dispensasjoner, dvs. søknad om tiltak som er i tråd med retningslinjene, kan behandles lokalt ut fra det framsatte regelverket. Søknad om dispensasjon som

bryter med vilkår satt i retningslinjene skal sendes på høring til de sektormyndigheter hvis fagområde er berørt. Slike saker kan lett danne presedens for tilsvarende saker, og avgjøres normalt ved behandling i planutvalget. Gebyrregulativet for 2020 er i stor grad tilpasset dette regimet, men bør vurderes nærmere etter vedtak av planen. For «kurante» dispensasjoner blir saksbehandlingen således mer lik en vanlig byggesøknad. Administrasjonen foreslår at det ved neste rullering av arealdelen gjennomføres nødvendige konsekvensutredninger for dermed å kunne avsette bebygde eiendommer i LNF med arealbruksformålet «LNF-spredd». Dette plangrepet kan gjøres for å redusere antall saker som må behandles som dispensasjoner, da rammer for bygging kan gis i kommuneplanen.

I samfunnsdelen har det blitt vedtatt at det ikke skal legges til rette for nye områder med spredt bebyggelse. Siden kommunedelplan for spredt boligbebyggelse (2002) er en gjeldende plan, har de områdene som er avsatt i denne planen blitt vurdert nærmere. Vurderingen av disse områdene førte fram til at ingen av områdene blir videreført i dette planforslaget.

Hensynssoner med tilhørende bestemmelser og retningslinjer

Hensynssoner viser hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av areal. Til hensynssone skal det i nødvendig utstrekning angis hvilke bestemmelser og retningslinjer som gjelder eller skal gjelde i medhold av loven eller andre lover for å ivareta det hensynet sonen viser. Hensynssonene er nærmere omtalt i dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer».

Sikringssoner (H110, H120) gjelder restriksjonssoner for tiltak knyttet til drikkevannsforsyning. H190 er en sone med restriksjoner som følge av Meteorologisk Institutt sin værradar på Hafjell i Øyer kommune.

Støysoner (H220) viser utstrekningen av gul støysone langs fylkesvegene (pr. 2019).

Faresoner (H310, H320) er påført områder som er utredet med reell fare for henholdsvis ras/skred og flom. H350 er sone rundt anlegg med utkastfare, jf. eksplosjonslovgivningen.

Soner med særlig angitt hensyn (H530, H550, H560 og H570) omfatter naturmiljø- og kulturminnehensyn. Til disse gis retningslinjer som skal ivareta forekomstene/områdene ved saksbehandling.

Soner med båndlegging i henhold til andre lover (H720, H730 og H740) er områder omfattet av andre lover enn pbl. H740 viser båndleggingssone for de regionale høgspentslinjene gjennom kommunen. Sonene gis bestemmelser for byggeforbud og for å sikre saksbehandling fra fagmyndighet som forvalter tilhørende lovverk.

H810 er soner med krav om felles planlegging. Hovedhensikten med slike soner er å sikre at områder «som hører sammen» blir planlagt helhetlig.

Hensynssone 910 heter «Detaljeringszone». Denne sonen påføres reguleringsplaner av nyere dato som utfyller og detaljerer arealdelen. Dette for at det skal være entydig hvilken plan som går foran ved eventuell motstrid.

Motstrid foreligger når arealplanene har ulikt arealformål. Det er ikke motstrid når hovedformål i kommuneplanens arealdel og arealformål i reguleringsplanen har samme hensikt, f.eks.

boligbebyggelse. Kommuneplanens arealdel er generalisert, dvs. at reguleringsplanen vil vise detaljer, underformål og arealformål som hører naturlig til hovedformålet, f.eks. grønstruktur, vegger, lekeplasser osv. og bestemmelser for disse.

Motstrid foreligger også når reguleringsplanene har ulike eller manglende bestemmelser om samme forhold som kommuneplanens arealdel. Det vil i hovedsak si at de generelle bestemmelsene i kommuneplanens arealdel gjelder for alle reguleringsplaner vedtatt før vedtak av denne planen.

For reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde uendret (sone H910), er det krav om at reguleringsplanene skal være i samsvar med nasjonale og regionale interesser, jf. PBL § 11-8 f). Det er derfor gjennomført en vurdering av alle gjeldende reguleringsplaner. Aktuelle temaer som har nasjonale og regionale interesser, er attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder, barn og unge, folkehelse og universell utforming, forurensning, samfunnsikkerhet og beredskap, jordvern, naturmangfold, friluftsliv og vassdrag.

Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde er avsatt i plankartet som hensynssone H910 og er listet opp i planbestemmelsenes pkt 7.2.

Regionale og nasjonale interesser som kan være berørt for de gjeldende reguleringsplanen, som ikke er påført H910, er ivaretatt ved at de generelle bestemmelsene gjelder for de eldre reguleringsplanen og ved at gjennom Byggteknisk forskrift (TEK-17) uansett vil gjelde ved behandling av søknad om tiltak etter byggesaksdelen i plan- og bygningsloven. Dette gjelder hensyn til forurensning, klima og energi, sikkerhet mot naturpåkjenninger som flom og skred, universell utforming osv. Gjeldende planer som ikke er påført H910 er listet opp i planbestemmelsenes pkt 7.2.1.

Dersom det skulle vise seg ved en nærmere gjennomgang i byggesaken at byggegrunnen ikke har tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold, har kommunen hjemmel til å avslå søknad om oppføring av byggverk, jf. PBL § 28-1, uavhengig om området er påført H910 eller ikke.

Reguleringsplaner som foreslås opphevet er avsatt til arealformålet LNF. Dette gjelder Viknekjølen og Helleberg skoger (2002), Myrvang II i Espedalen (1992) og Massetak Rusten i Follebu (1999). Det er også vedtatt at del av RV. 255 Lillehammer grense – Segalstad bru foreslås opphevet på strekningen mellom Sjur Fedjesveg og Aulestad (omkjøringsveg Follebu).

7. Merknadsvurdering og endringer i planmaterialet etter 1. gangs offentlig ettersyn

7.1. Vurdering av innsigelser fra sektormyndigheter etter 1. gangs ettersyn

Stikkordsmessig oversikt over innsigelser til mangler og foreslåtte tiltak. Ytterligere vurderinger er framstilt i kapittel 7.2 og 7.3.

| | |
|---|--|
| <p>Statens vegvesen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Nye boligområder utenfor sentrum, av hensyn til mål om samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.2. Fjerning av vegtrase/oppheving av reguleringsplan utenom Follebu, pga. manglende konsekvensutredning ved endring og oppheving av reguleringsplan, og samordna bolig-, areal- og transporthensyn. <p>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE):</p> <ol style="list-style-type: none">3. Mangler ved hensynssoner og planbestemmelser av hensyn til sikring mot naturfare <p>Forsvarsbygg:</p> <ol style="list-style-type: none">4. Manglende arealformål for Kittilbu leirområde, av forsvarshensyn <p>Fylkesmannen i Innlandet:</p> <ol style="list-style-type: none">5. B03 Lunde, av hensyn til mål om samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging6. N01E Kalstad sag, pga. manglende buffersone mot bekk (del av Gausavassdraget, varig verna)7. At skytebanene blir lagt ut til idrettsanlegg uten at de er konsekvensutredet, av hensyn til mulig konflikt med Fylkesmannens ansvarsområder og at det ikke gis føringer for regulering av banen i Kjernlia til kombinert formål landbruk/skytebane, av jordvernensyn8. Manglende oppfølging av risiko- og sårbarhetsanalysen i form av hensynssoner i plankart, av hensyn til sikring mot naturfare. <p>Oppland fylkeskommune:</p> <ol style="list-style-type: none">9. Innsigelse til B02 av hensyn til hulveg (nasjonalt viktig kulturminne) | <p>Imøtekommes med unntak av B07. B07 reduseres i omfang og gis rekkefølgebestemmelser som en naturlig framtidig utvidelse av regulert boligfelt (Fjerdumskogen). Dette er et sentrumsnært - og ikke minst skolenært - boligfelt.</p> <p>Imøtekommes. Ved økende gjennomgangstrafikk kan det bli behov for alternativ trasé. Det er heller ikke behov for B08/B09 i planens tidshorisont. Kan tas opp til ny vurdering ved neste rullering av KPA.</p> <p>Imøtekommes. Hensynssoner for alle aktsomhetstyper legges inn i plankartet (H310 og H320). Bestemmelser er utbedret.</p> <p>Imøtekommes. Kittilbu leirområde påføres arealformålet «Forsvaret».</p> <p>Imøtekommes. B03 tas ut av planforslaget.</p> <p>Imøtekommes. Avgrensning av formålsflata er nå lagt 20 meter eller mer fra bekk.</p> <p>Imøtekommes. Viderefører skytebanene som LNF-formål slik de er vist i gjeldende KPA, siden det ikke er snakk om nye tiltak/utvidelser. Banene påføres hensynssone skytebane jf. veiledning fra Fylkesmannen i Innlandet.</p> <p>Imøtekommes. Jf. også NVE</p> <p>Imøtekommes. B02 tas ut da hulveg med sikringssone ikke gir mulighet for boligfelt. Hulveg er påført H730 (båndlegging).</p> |
|---|--|

7.2. Merknadsvurdering 1. gangs ettersyn

Forkortelsen TE betyr Tatt til etterretning (ok). Hvilken endring det har medført er anført bak forkortelsen.

| Merknader fra sektormyndigheter og faginstanser | | |
|---|---|---|
| Eidsiva Journ.: 44 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget legger opp til fortetting – dette er positivt. 2. Hensynet til eksisterende anlegg mht. byggegrenser og hensynssoner er viktig, da vi stadig ser brudd på avstandskrav. 3. Transformator- og nettstasjoner bør settes av i planen med hensynssone på 5 meter. 4. Det bør være hensynssoner på alle våre luftlinjer. Kabelnettet er unntatt offentlighet og merkes derfor ikke av i planen. 5. I alle formål i KPA bør det tillates små, tekniske fellesanlegg, som nettstasjoner/trafoer, kabelskap, kabler osv. | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE 2. Kommunen bør ta inn veiledere for høgspenst på sin hjemmeside. 3. og 4. Tas ikke inn i KPA. Dette blir fulgt opp i reguleringsplaner. 5. Tas ikke til følge. Blir vurdert ved reguleringsplaner enten som bestemmelse eller avsatt areal. Tiltak i LNF vurderes ved byggesaksbehandling/disp. |
| Statnett Journ.: 46 | <ol style="list-style-type: none"> 1. De regionale linjene er bygget i medhold av energiloven. Korrekt hensynssone er H740 (båndlegging etter energiloven). Vedlagt tekstforslag til utvidelse av bestemmelsen 2. Påminner om regler for anleggsarbeid (varslingsavstand) 30 meter fra ytterste strømførende linje og HMS-veileder. 3. ROS-analysen må vise transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE. Kart og bestemmelser endres. 2. TE. Er allerede tatt inn i planforslaget jf. § 1.17 A. Kommunen bør ta inn veiledere for høgspenst på sin hjemmeside. 3. Tas ikke til følge. Kritisk infrastruktur hører hjemme og er omhandlet i kommunens Helhetlige ROS/ beredskapsplan. |
| Gausdal Fjellstyre Journ.: 50 | Gausdal fjellstyre ser det som positivt at trekkrutene til elgen er ivaretatt i planforslaget, utover det har fjellstyret ingen merknader til planforslaget | TE |
| Statens vegvesen Journ.: 52 | <p>SVV peker på boligreserven det legges opp til er stor i forhold til forventet befolkningsnedgang. Utdypning av innsigelsene: (B01, B03, B07 og B08) B01 kan aksepteres ved rekkefølgekrav ifht B06. SVV kan ikke se at det finnes alternativer for plassering av vegtraseen utenom Follebu. Fjerning av omkjøringsvegen vil legge begrensninger for vekst og tilgjengelighet i kommunen for øvrig, ikke minst med tanke på framtidig fritidsbebyggelse.</p> <p>Andre merknader:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. § 3.1 a) Innlandet fylkeskommune. b. § 2.4 unntak plankrav næringsbebyggelse er uvanlig og trolig ikke uproblematisk c. § 1.2 kan Skal settes plankrav (kap 12) d. § 1.8 Parkeringskrav for sykkel og el-billading savnes e. Adkomst til nye næringsområder må dimensjoneres etter HBN 100 | <p>Innsigelsene imøtekommes jf. Kap 7.1</p> <ol style="list-style-type: none"> a. TE, endres b. TE, § 2.4 er strammet inn. c. TE, § 1.2 endres d. TE, tas inn i bestemmelse for BO#01 og BO#02 (sentrumssoner). e. TE, tas inn i § 2.4 |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Direktorat for mineralforvaltning Journ.: 53</p> | <p>Kommunen viser at man har et bevisst forhold til aspektene rundt mineralske forekomster.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. anbefaler H590 på registrerte forekomster 2. retningslinje; samlet uttak over 10.000 m3 er konsesjonspliktig, over 500 m3 meldepliktig 3. § 2.6; Ta ut <i>uttaksdybde</i> fra bestemmelse | <ol style="list-style-type: none"> 1. Tas ikke til følge. Mineralforekomster som er i datasett er vurdert for alle utbyggingsområder (KU). 2. TE, tas inn i § 2.6 3. TE, § 2.6; uttaksdybde erstattes med istandsetting |
| <p>Forsvarsbygg Journ.: 57</p> | <p>Innsigelse: Kittilbu leir; planformål «Forsvaret»</p> | <p>Innsigelse møtekommes jf. kap7.1. Bestemmelser er tatt inn i § 2.8</p> |
| <p>Oppland fylkeskommune Journ.: 70, med korrigerende brev Journ.: 73</p> | <p>Fylkesutvalgets vedtak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Omfattende og godt arbeid med KPA 2. Innsigelse til B02. 3. Rekkefølgekrav til B03, B07 og B01 4. Anbefaler at B08/B09 tas ut og reguleringsplan for veg opprettholdes. 5. Indre sentrumssone Follebu bør utvides og vurderes nærmere ut fra flere forhold. 6. Begrenset økning i F06E, F07E og F08E er forsvarlig hvis særskilte krav til tidspunkt for anleggsvirksomhet. <p>Andre merknader: Arealplanen bør tilpasses både befolkningsprognosen og også stimulere til tilflytting (barnefamilier) og <i>aldersvennlig stedutvikling</i>.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Tydeligere bestemmelse i § 2.6 (landskapseffekt, nærmere avgrensning og avbøtende tiltak) <p>Kulturminner/Kulturarv:</p> <ol style="list-style-type: none"> b. F03E, F06E og F07E må avklares for kulturminneverdier ved regulering c. Det har ikke vært gjennomført kulturminneregistreringer i forbindelse med kommuneplanarbeidet. d. Konkrete forslag til endringer i bestemmelser ang kulturminner (§ 1.23) e. Vonheim påføres H570. f. B01, B03, B06, B07, F03E, RU03/04, RU07 og g/s-veger må undersøkes/avklares på reg.plannivå g. B02; se innsigelse over. Hulvegen avmerkes med H730 i plankartet. h. F06E, F07E ny befarings og mulig innsigelse på reg.plannivå. <p>Klima: §1.10 og §1.11 vurder konkretisering</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE 2. Imøtekommes, se vurdering av innsigelsen kap 7.1 3. B03 tas ut jf. innsigelse. Rekkefølgekrav tas inn for B07. B01 tas ut av planen. 4. TE se vurdering av innsigelse (SVV) 5. TE, indre sentrumssone utvides 6. TE, tar tidspunkt inn i forventning til reguleringsplaner. <p>a. OK RU07 og RU08/09 tas ut RU04/05 innskrenkes, samt tydeliggjøre bestemmelsen</p> <p>b. OBS: korrigeret i dok 73. Se ny liste under</p> <p>c. OBS: korrigeret i dok 73.</p> <p>d. TE, § 1.23 er vesentlig omarbeidet bl.a. er forslag til tekst tatt rett inn.</p> <p>e. TE, H570 påføres på Vonheim</p> <p>f. OBS: korrigeret. Se ny liste under</p> <p>g. TE, H730 tatt inn på hulvegen.</p> <p>h. OBS: korrigeret. Se ny liste under</p> <p>TE vesentlig bearbeidet Se kap. 7.4</p> |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | <p>Oppklarende brev, dok 73:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Undersøkelsesplikten er oppfylt i følgende områder: F01, F02, F06E, F08, RU01, RU02, RU03, RU04 og RU07. 2. Undersøkelsesplikten er delvis oppfylt for område F07E. Det gjenstår registrering av råk og kløvstier innenfor F07E. 3. Undersøkelsesplikten er ikke oppfylt i følgende områder: B01, B02 (innsigelse), B03, B06, B07, B08, F03E, F04E, F05E, F09E, RU08E og RU09. 4. Det er lagt ved kart som viser uregistrerte kullgroper innenfor B07. | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE, etter det vi kan se, stemmer dette med befaringsrapporten. 2. og 3. Hvilke områder som ikke er undersøkt tilfredsstillende blir tydeliggjort i planbestemmelsene. 4. Legges til grunn ved arrondering av B07/ avklares ved deltaljregulering. |
| NVE Journ.: 68 | <p>Konkretisering av innsigelsen:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. §1.16 punkt b og c tidspunkt for avklaring av reell fare er uklart. Både utredning og tiltak må være på plass før byggetillatelse. b. §1.16 viser til temakart. Må være tematisk kartutsnitt og hensynssoner i tråd med gjeldende kartnorm. c. §§6.3.1 og 6.3.2 (reell fare er kartlagt); Paragrafene skal ikke peke til 1.16 (som gjelder for ikke-kartlagte områder). Bestemmelsene bør inneholde krav til at det ikke skal bebygges og evt. hva som må til før evt. bygging. | <ol style="list-style-type: none"> a. Tvetydig bestemmelse, bearbeides b. Hensynssoner lagt inn i plankart, jf. innsigelsesvurdering over. Temakart beholdes som illustrasjon for å skille mellom ulike typer aktsomhet. c. Tvetydig bestemmelse, bearbeides |
| Fylkesmannen Journ.: 68 | <p>Grundig og godt forankret planprosess.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (B1) Forutsetter at indre sentrumssone Follebu blir avsatt i plankartet. 2. Vurderer planreserven som tilstrekkelig uten avsetting av nye boligområder. B03 og B02 ikke i tråd med S-BATP. 3. §§ 1.10 og 1.11 er lite konkrete. Sett krav til oppvarming av kommunale bygg. God kopling til kommunens klima- og energiplan. 4. (B2) Tomtereserve fritidsboliger; god planreserve, unødvendig med nye og videreførte områder? 5. (B3) Jordvern må vektlegges; Se enkeltområder 6. (B4) Naturmangfold og landskap; <ul style="list-style-type: none"> - kvalitetssikre H560 for nye forekomster. - H550 justér Follebu -Rudsbygd ihht Naturbasen - Retningslinjer H550; vurder vedlagt forslag til supplering/ending. 7. (B5) Støy; Kvalitetssikre H220 mot Norstøy <ul style="list-style-type: none"> - Vurder stille områder (kirkegårder, friområder, sammenhengende grøntområder i tettsteder mv.) | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE, blir avsatt med bestemmelsesområde 2. TE, B03 og B02 tas ut av planen 3. bestemmelse(n)e blir samlet og vesentlig utbedret. Nye mål for Klima og energi fastsettes i samfunnsdelen. 4. Fritidsboligområder beholdes, men vurderingen legges til grunn ved vurd. av F-områder opp mot planreserve 5. TE, jordvern vektlegges. 6. TE, <ul style="list-style-type: none"> - H560; 8 nye forekomster lagt til - hensynssonen er kvalitetssikret - retningslinjer i § 6.4.2 suppleres. 7. H220 støy fylkesveger er kvalitetssikret Vurdert som lite hensiktsmessig i denne revisjonen. Kommunen er ikke kjent med at dette er en utfordring pr. nå, tas ikke inn |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>8. (B6) Samfunnssikkerhet; - Hensynssoner for aktsomhet inn i plankartet (lengre begrunnelse for innsigelse)</p> <p>9. (B9) Vassdrag; - Henvisning for §1.22 = §1-8 i pbl - Bruk og vern.. hjemmel = §11-7 nr. 6 - § 5.1 B hører hjemme i kap 4 LNF?</p> <p>10. Konkrete arealformål/ områder; a. (C1) B01; Høyere arealutnytting eller tas ut av planen pga S-BATP og jordvern (anbefaling) b. B02; Ber om at området vurderes på nytt c. B03; Innsigelse: S-BATP og ikke behov d. B06; bedre arealutnyttelse og avgrensning e. B07; ingen merknad f. B08; Ikke behov i planperioden, i tilf. høyere utnyttelse, ikke eneboliger</p> <p>g. (C2) F03E; forventninger til detaljplan h. F06E, F07E, F09E; ta ut H910 og sjekk rødlistearter i F09E. i. (C3) RU01; ta ut H910 j. RU02; arrondering (-DM). Fornuftig plassering?</p> <p>k. RU03/RU04; arrondering (-DM og naboeiendommer 201/1 og 201/6), trekkveger for beitedyr sikres.</p> <p>l. RU07; Oppfordrer sterkt til ny vurdering av støv- og støvspreidning. Er det driftsteknisk mulig å drive i medhold av Forurensingsforskrift kap 30?</p> <p>m. RU08/09; Bør sette frist for avslutning og istandsetting i bestemmelser til KPA.</p> <p>n. (C4) N01E; Innsigelse: avstand til Storsvebekken, vassdragsbeltet skal bevares.</p> <p>o. N02; Sjekk naturbasen evt. oppdatere kunnskapsgrunnlaget. Ta ut H910.</p> <p>p. (C5) GU01E; Vurder om utvidelsesbehov kan reduseres ved mer arealbesparende gravferdsskikk.</p> <p>q. Offentlig formål Forset barneskole; ta ut utvidelsesområde på DM, ta ut H910.</p> <p>r. GSV04; sjekk arealberegning, krav til detaljplan</p> <p>s. Vurder reg.plan Viknekjølen og Helleberg skoger. Krav om reguleringsendring? Ta ut H910.</p> | <p>8. Ok, se vurdering av innsigelser over</p> <p>9. TE, hjemmel endret</p> <p>TE, § 5.1 B er flyttet til 4.1 D</p> <p>10. a. TE, tas ut.</p> <p>b. B02 tas ut jf. Innsigelse (IFK) c. B03 tas ut jf. Innsigelse (SVV) d. TE, ved innskrenking blir område uaktuelt f. B08 tas ut jf. innsigelse (SVV)og anbefaling/merknad (IFK) g. TE, er innarbeidet i bestemmelse h. TE, H910 tas ut, rødliste = skjeggklokke i. TE, H910 tas ut j. TE, arronderes bedre. Ja, vurderer at et grusuttaksområde i Svatum er fornuftig. k. TE, tar inn forventning til reg.plan i KU; avgrensning mot dyrkamark og landbruksadkomst. Arronderes ifht eiendomsgrenser, bredere grøntdrag for beitedyr. l. TE, RU07 tatt ut, trolig konfliktfylt og ikke behov i planperioden. Kan evt. vurderes ved framtidige rullinger.</p> <p>m. TE, plankrav er gitt, frist tas inn ved detaljregulering n. TE, N01 er endret 20 meter fra bekk</p> <p>o. TE, H910 tas ut, sjekker naturbasen, KU oppdatert med info fra naturbase p. Beholder størrelse på området, men setter krav om illustrasjonsplan ifbm fradeling q. TE, ubebygde areal tatt ut, H910 fjernet r. GSV04 er lagt inn ihht foreløpig prosjektering (mulighetsstudie). Forutsetter at reguleringsplan ser på muligheter for arealknappe løsninger.</p> <p>s. TE, avsatt til LNF. Reg.plan foreslås opphevet.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|---|---|---|
| | <p>t. Aulestad; Arrondering i overkant mot naturbeitemark</p> <p>u. Innsigelse; Idrettsanlegg på skytebaner: manglende KU, ikke aktuelt å omdisponere dyrka mark. Må i tilfelle sette krav om at VG skytebane må reguleres til kombinert idrett/landbruk.</p> <p>(D) Bestemmelser og retningslinjer;</p> <p>a. Rydd i H910; kun nyere planer vises med H910, endre 7.2 og evt. 1.22 D og retningslinje til 1.1.</p> <p>b. 1.2; ta ut «kan»</p> <p>c. 1.2 K; nevne flere hensyn som skal utredes/avklares</p> <p>d. 1.9; Skilt/reklame; forskrift hvis redigeres/endres.</p> <p>e. 1.16; redigeres/omformuleres</p> <p>f. 2.3 og 2.4; uheldig med unntak fra plankrav. Må flyttes til 1.2 eller omformuleres</p> <p>g. 2.6 B; uttaksdybde erstattes med istandsetting</p> <p>h. Næringsbebyggelse i LNF; se på retningslinjen. Tydeligere plankrav ved nyetablering/vesentlig utvidelse</p> | <p>t. TE, arrondering er kvalitetssikret</p> <p>u. TE, det er ikke aktuelt å kreve reguleringsplan når det ikke er snakk om nye tiltak. Avsettes som LNF med hensynssone skytebane i KPA og gis bestemmelser for eventuelle tiltak.</p> <p>a. TE, det ryddes i alle H910 med tilhørende bestemmelser.</p> <p>b. TE, «kan» endres til «skal»</p> <p>c. TE, tas inn i bestemmelsen</p> <p>d. tas inn som bestemmelser jf. veiledning fra FMIN.</p> <p>e. TE jf. innsigelse NVE</p> <p>f. Delvis TE, 2.3 reduseres i størrelse og strammet noe inn, 2.4 endret til plankrav, med noen mindre unntak.</p> <p>g. TE, endres (se også DirMin)</p> <p>h. TE, pkt. 4.2.5 er utbedret.</p> |
| Merknader fra lag og foreninger/ private/ grunneiere | | |
| Gausdal bondelag Journ.: 61 | <ol style="list-style-type: none"> 1. GK bør ha «nullvisjon» for omdisp av dyrka mark. Vurder alternativer som ikke krever omdisponering. 2. Omdisp beite: Vurder B01 og B02. 3. Omdisp dyrkbart/skog: Vurder særlig B03, B06, B07, B08 og alle N- og RU-områder. 4. Ønsker kombinertområder slik at landbruk ikke utelukkes hvis ikke tas i bruk til næring, særlig N02. 5. Tilsvarende for RU01, RU02 og RU07. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Bør vurderes nærmere ifbm samfunnsdelen. 2. B01 og B02 tas ut jf. innsigelser 3. B07 reduseres i str., resten tas ut. N-områder beholdes, RU07= ut, RU03/04 reduseres. 4. Landbruk utelukkes ikke så lenge arealet ikke blir tatt i bruk til annen virksomhet. 5. For RU01 forventes at etterbruk (landbruk) fastsettes i reguleringsplan. RU02 og RU07 tas ut av planforslaget. |
| Naturvernforbundet i Gausdal Journ.: 64 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Ber om at F01, F02 og F08 tas ut av planen. Kommunen må snarest drøfte og sette et tak på hyttebygging. 2. B03 er uheldig med tanke på artsmangfoldet og nærhet til Nevråa. 3. Klare krav til reguleringsplanene for råstoffområder er viktig for å hindre forurensning. Positivt at RU05 ikke fremmes i planforslaget og at RU08/09 gir mulighet for opprydding i skiferbruddet. 4. Bifaller KV01 som dermed ikke gir behov for GSV03. GSV04 bør prioriteres. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Planen legger opp til nøktern utvidelse nær eksisterende hytteområder. Drøfting av et evt. «tak» for hyttebygging kan gjøres ved revidering av samfunnsdelen. (i prosess) 2. B03 er tatt ut, jf. innsigelse 3. Reguleringsplaner og virksomhetene må forholde seg til nasjonalt regelverk, herunder forurensningsforskriften. 4. TE |

| | | |
|--|---|---|
| <p>Gausdal Næringsforum Journ.: 65</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Positive til N02, N03 og N04/05, vanskelig å finne andre områder som ikke berører DM. 2. Engjom bør reguleres til næring 3. Positiv til foreslåtte råstoffuttak og fritidsboligområder. 4. Forbedring av VA på Skei er viktig og viktig at utvidelse nedover mot bygda kan diskuteres i KDP Skei. | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE 2. TE, ref. egen sak (PU 8/20). Engjom avsettes til næring (N07) 3. TE 4. TE, utredes i hovedplan for V/A og i revidering av KDP Skei. |
| <p>Ola Sanne Journ.: 28</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er to andre moderne og sikre baner i Gausdal. Kan ikke forstå at de andre to ikke kan benyttes av alle og at det ikke skal være kapasitet nok ved disse banene. 2. 300 m hold er ikke et reelt argument. 3. Skytebanen i Follebu ble lagt ned uten at det utløste kostnader eller erstatning. 4. Politikere på befaring har anført at en skytebane ikke ville blitt anlagt med slike adkomstforhold som til Sanne. 5. Ber politikerne ta banen ut av planen og avsette arealet til LNF. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunen vil oppfordre til at kapasiteten på de andre banene utnyttes så mye som mulig til fordel for VG skytebane. 2. DFS (Det frivillige skyttervesen) er opptatt av at det finnes mulighet for 300 meters hold. 3. Leieforholdet opphørte og brukerne fikk plass på de andre banene. 4. Det er riktig. I dette tilfellet var skytebanen der før gården ble anlagt. 5. Arealet forblir LNF som før, hensynssonen gir regler for sikkerhet ved drift av bana og plankrav ved eventuelle større byggetiltak. |
| <p>Sanne m.fl. Journ.: 40</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Krever skytebanen nedlagt pga. utrygghet og støy 2. Vegen stenges i perioder med skyting noen ganger 2-3 dager i uken. 3. Problemer med å komme fram når vegen er stengt. 4. Støy meget plagsom for beboere på Øvre og Nedre Kjernlia 5. Beitedyr i området som grenser inntil bana - i beitesesongen overholdes ikke kontraktsfestet antall skytinger. 6. Sandsvaler (røddlistearter) i sandtak som grenser inntil bana blir urolige. 7. Flere skyttere fra andre kommuner som bruker bana. 8. Det kan inntreffe uhell/ ulykke ved skyting med skarpt. | <p>1.,2.,3., 5. og 8. Dette er forhold som sorterer under politiet ved sikkerhetsklarering av bana og fastsetting av rutiner for aktiviteten.</p> <p>1. og 4. Hvis støyen er meget plagsom så kan dette rettes til kommuneoverlegen som har ansvar for miljørettet helsevern (folkehelseloven).</p> <p>6. Det foreligger oss bekjent ikke kjent kunnskap om at svaler blir påvirket av støy. Uttak av sand der selve reirveggen røres er den største trusselen for sandsvalens hekkeplasser.</p> <p>7. Skyttere kan tegne medlemskap eller betale engangsvgift for å skyte på alle baner i Norge.</p> |
| <p>Ola og Tone Sanne Journ.: 42</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Møtereferat fra møte med skytterlagene i Gausdal har vesentlige faktafeil og udokumenterte påstander. 2. Våre anmerkninger er ikke forsøkt hensyntatt eller tilbakevist 3. Påstander fra skytterlagene ensidig framstilt og ikke dokumentert i saksframlegg og i kommunestyremøte den 28.9.2019. 4. Skyting på 300 m hold blir gjort til et hovedargument | <p>Alle brev stilet til politikerne er lagt fram i politiske møter og innspillene er vurdert i dokumentet «innspillsvurdering og silingsdokument», som var vedlagt saken ved 1. gangs høring.</p> <p>3-8 er kommentarer til oppsummering fra avholdt møte med skytterlagene, som ble gjennomført etter politisk «bestilling» i form av vedtak i K-sak</p> |

| | | |
|------------------------------|--|--|
| | <p>5. 400 betalende medlemmer i skytterlagene i Gausdal, men hvor mange medlemmer og aktive skyttere sogner til V.G. skytterlag?</p> <p>6. DFS har i oppdrag å sikre tilgang på skytebaner. Hva betyr det? Har ikke Gausdal det gjennom de to andre banene?</p> <p>7. Det påstås at nabokommunene ikke har kapasitet og at de andre skytterlagene ikke kan opprettholde sin aktivitet hvis banen i V.G. legges ned. Dette må dokumenteres.</p> <p>8. «Lite klager på de tre banene» - det skulle vel tyde på at de to andre banene ikke har sikkerhetsmessige mangler eller andre ulemper. Mange er berørt av banen i V.G. jf. underskriftsliste.</p> <p>9. Vårt forslag er å legge ned banen og flytte de få skytterne til andre baner, ikke flytte banen.</p> <p>10. Hva står i kgl. resolusjon og hva sier leiekontrakten med OVF?</p> <p>11. Saker som legges fram for politisk behandling skal være best mulig belyst fra alle sider, så det ikke fattes beslutninger på feil grunnlag.</p> | <p>52/19. Som svar på bestillingen ble det derfor i saksframlegget referert uttalelser og momenter som kom opp i det møtet når saken så ble lagt fram for politisk behandling i K-sak 74/19. Alle tidligere merknader var vedlagt uendret i saksdokumentene.</p> <p>9. Dette kan muligens oppnås i gjennom dialog med skytterlaget og evt. ut fra politiets vurderinger</p> <p>10. Kgl. Res av 1917 gir Opplysningsvesenets fond oppdrag om å stille grunn til disposisjon for skytebane på dette stedet.</p> <p>11. Vurderingene fra skytterlagene bidro til at saken ble bedre belyst.</p> |
| Iverslien Journ.: 43 | <p>1. Aktsomhetssoner for skred og flom, spesielt «utløpssone for snøras» har en altfor grovmasket registrering.</p> <p>2. Man blir påført store forsinkelser og kostnader ved behandling av byggesøknad.</p> <p>3. Kartene fra NVE tar bl.a. ikke hensyn til vegetasjon/skog som i praksis vil være et effektivt vern ved snøskred.</p> <p>4. Viser til Lom og Vinje kommuner som har gjennomført samlet skredvurdering som skal tas inn i deres arealdeler.</p> <p>5. Ber om at Gausdal foretar en konkret skredvurdering av bebygde områder av kommunen før vedtak av arealdelen – <i>«Dette vil spare utbyggere for unødige kostnader og heft i byggesakprosessen og være samfunnsøkonomisk vel anvendte penger som kommer svært mange til nytte.»</i></p> | <p>1. NVE i gang med forbedring av aktsomhetssoner for snøskred i Norge, disse kartene vil ta utgangspunkt i bedre høydedata enn det som fantes når dagens soner ble utarbeidet. Forventes klart i 2021.</p> <p>2. Ja, det koster mye og tar tid.</p> <p>3 og 4. NVE og kommunen må uansett forhold seg til aktsomhetssonene, så lenge utredning av reell fare for snøskred relaterer seg til skog/vegetasjon, og skogen ikke er sikret mot hogst juridisk.</p> <p>5. Kommunen avventer NVE sitt arbeid med forbedring av aktsomhetskartene for snøskred.</p> |
| Arne Bjørnvolde n Journ.: 49 | Ber om at kommunen revurderer F07E, samt tar ut F08 av planforslaget med hensyn på elg, skjeggklokke (NT) og generelle natur- og kulturverdier. Ønsker ikke fortetting av hytteområdet. | F07E er vurdert på nytt, jf. også nr. 60 under. F08 tas ikke ut da den ligger på linje med F07E og inntil eksisterende veg, se også nr. 66/72 under. |
| Marit Fougner Journ.: 54 | B03 ønskes ut av planen | TE. B03 er tatt ut jf. innsigelser |
| Ivar Blekastad Journ.: 55 | 1. Mulighet for gangveg Volegutua – Bruvangsvn. bør holdes åpen. | 1. Ikke prioritert tiltak på fylkesvegnettet i kommunen pr. i dag. |

| | | |
|--|--|---|
| | <ol style="list-style-type: none"> 2. Fjellområdene; kommunen må gjennom sin forvaltning legge til rette for utvikling, markedsføring og sysselsetting (reiseliv). 3. Finnes det godkjent deponering av snø som må kjøres bort? 4. Manglende busstopper ved Åndsreppen 5. Mulighet for omkjøringsveg Follebu bør beholdes. | <p>Bør spilles inn til rev. av trafiksikkerhetsplan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Dette bør vurderes nærmere i kommuneplanens samfunnsdel og KDP Skei. 3. Dette må vektlegges i KDP Skei 4. Dette bør spilles inn til rev. av trafiksikkerhetsplan 5. TE, se innsigelse fra SVV |
| Jøra Bygg og Statsskog Journ.: 58 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Ber om at areal vest for Verskei2 (84 daa) tas inn igjen i planforslaget 2. Ber om at ramme for fortetting i Verskei Sør økes med 30 -40 enheter. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Tas ikke til følge, området har vært vurdert tidligere i prosessen. 2. Tas delvis til følge, ramme for fortetting økt med 10 enheter innen avsatte områder. |
| Jørn Jensen Journ.: 59 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Veg til området er dårlig 2. F07E er spredt i dag, ønsker at det videreføres | <ol style="list-style-type: none"> 1. Privat veg, som dermed er privatrettslig. Planbeskrivelse til reg.plan må omtale dette. 2. Plassering av tomter avklares gjennom reguleringsplanen. |
| Per Brumoen Journ.: 60 | Ønsker utvidelse av F07E på nordøstsiden. Mindre belastende for eksisterende hytter | F07E utvides med et lite område ved «gamlevegen». |
| Tonny Segtnan Journ.: 62 | Svært skeptisk til utvidelse av Kankerud (RU04/05). Vegen er ikke dimensjonert for en økning. Ber om tiltak for å minimere belastning for beboere og trafikanter langs FV336. | Trafikkmengde, støv og støy er vektlagt som forventninger til hva som skal utredes i reguleringsplanen. |
| Dalbakk-teigen hytte- og veglag Journ.: 63 | Arealgrense på BRA = 83 m ² for bygningene er unødvendig begrensende. Ønsker BRA = 110 m ² for bygningsmassen. | Tas delvis til følge, retningslinjen (4.2.3) økes til 93 m ² BRA for bygningsmassen. |
| Harald P. Kvisberg Journ.: 66 | Ber om at F08 samles på nordsiden av vegen. Korrigert i dok 72: vestsiden/ovenfor vegen. | Områdene til flyttes og samles vest for vegen. |
| Paul Batt-Rawden m.fl Journ.: 67 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vestsiden av Svatsum er mest attraktivt for fritidsboliger. Elgen blir tilsynelatende ikke hindret. 2. Sterkt kritisk til at området er innskrenket mot Roaseterbekken, helt unødvendig buffer (ca. 200 meter) 3. Også kritisk til innskrenkning i vest mot Sækken, dette er ikke begrunnet. 4. Det forutsettes av ubebygde tomter ikke er innbefattet i tallet på nye tomter. | <ol style="list-style-type: none"> 1. TE, «Tilsynelatende» gir grunnlag for «Føre-var». Merkeprosjektet er igangsatt. 2. Området mot bekken er bratt og nordvendt. Det er tilstrekkelig plass til antall enheter (fortetting) uten å inkludere dette området. 3. Myrlendt område, utbyggingsområdet holdes samlet nær eksisterende vegsystem. 4. Riktig oppfattet |
| Ivar Blekastad Journ.: 69 | Svakhet at verneverdige anlegg og miljøer fra tiden etter middelalderen (første turistvirksomhet på Skei 1876, veganlegg, husmannsplasser osv.) ikke nevnes | Nyere tids kulturminner vil gis mer vekt ved neste rullering og i kulturminneplan (under utarbeidelse) |

| | | |
|--|--|--------------------------------------|
| Randi og Vidar Nordeng Journ.: 71 | Skytebanen i Vestre Gausdal tas ut av planen. | Se vurdering av dok 28,40 og 42 over |
| Brev, mottatt etter høringsfristen | | |
| Næringsdrivende og grunneiere i Follebu Journ.: 74 | Underskriftsliste. Bemerkninger til høringsinnspillene. Trekker i tvil Statens vegvesen og fylkeskommunens uttalelser/ innsigelse ved 1. gangs høring ut fra tidligere signaler. Opprettholdelse av planlagt veg vil hindre en naturlig arealutnyttelse og forutsigbarhet for næringsdrivende i Follebu. Mener det finnes alternativ plassering av omkjøringsveg forbi Follebu. Opprettholder tidligere anmodning om at vegen bør fjernes fra arealplanen. | |

7.3. Endringer i planforslaget oppsummert etter 1. gangs ettersyn

Samferdselslinjer/-formål

Det er ingen endringer i samferdselslinjer fra 1. gangs ettersyn. I lys av innsigelse og sterk anbefaling om ikke å umuliggjøre en framtidig omkjøringsmulighet forbi Follebu, fremmer administrasjonen på nytt forslag om at den regulerte vegen beholdes ved denne rulleringen av kommuneplanens arealdel. Dette sees i forhold til at det er god tilgang på boligtomter og boligområder i nærområdet, og planreserven i Follebu vurderes som mer enn tilstrekkelig i planperioden. Føringer for sentrumsområdene vil lede til høyere utnyttelse og flere nye boliger ved reguleringsendringer innenfor sonen. Det foreslås at denne problemstillingen drøftes videre i strategiske dokumenter som for eksempel kommuneplanens samfunnsdel. Reviderte langsiktige planer kan gi føringer for framtidig arealplanlegging i Follebu og resten av kommunen.

Sentrumssoner i Follebu og Forset

Forslag til sone i Follebu var med ved forrige høring. Ut fra merknader om at denne sonen var for avgrenset, foreslås nå en utvidet sentrumssone i Follebu. Det siste året har det blitt økt fokus på at arealer som er tatt i bruk skal fortettes eller gjenbrukes (nasjonale forventninger, 2019). Derfor tas det inn en tilsvarende sentrumssone i Forset. Disse sonene er avsatt som bestemmelsesområder i plankartet. Det er gitt egne bestemmelser (§ 1.26), som gir rammer for reguleringsendringer og nye tiltak i tettstedene.

Områder for boligbebyggelse

Boligområder som ble foreslått ved 1. gangs høring møtte en god del innsigelser og merknader. Samlet sett har dette medført at kun B07 (Fjerdumskogen II ved Segalstad bru) fremmes. B07 er redusert ut fra betraktninger gjort i reguleringsplanprosessen for hoveddelen av feltet. Det er lagt inn rekkefølgebestemmelse som tilsier at 50 % av regulert areal skal være bebyggt før en plan for dette arealet kan vedtas.

Bakgrunn for vurderingene av innsigelser og merknader angående nye boligområder er:

- at boligreserven har økt siden forrige høring (prosjekter ved Seg bru og i Follebu)
- at det i større grad blir tatt hensyn til forventet befolkningsutvikling (SSB), og
- økt fokus på fortetting i sentrumsområder i Nasjonale forventninger til kommunal planlegging 2019, som vektlegger Statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging og FNs bærekraftsmål.

Områder for fritidsboligbebyggelse

Værsket sør gis ramme for inntil 15 enheter ved fortetting. De vedtatte reguleringsplanene er vist i plankartet slik at myrområder og ikke bebygde områder er avsatt til LNF i plankartet. Fortettingen forutsettes løst innenfor areal avsatt til fritidsboligformål (nåværende).

F03E Espedalen videreføres i planforslaget. Her har det nå vært en dialog med Direktoratet for mineralforvaltning, som muligens vil kunne ha mer informasjon/innspill om potensiell konflikt med mineralressurser (nikkel og andre grunnstoffer). Det anslås 40-60 nye enheter ved reguleringsplan.

F06E, F07E, F08, F09E og ny F10 (Roasetra, Finntjernmorka og Synstgardsetra) fikk en del merknader og innspill i høringen. Her ble resultatet i planforslaget at F08 er samlet og flyttet til vestsiden av vegen. F10 er lagt til som en begrenset arealutvidelse av Finntjernmorka. Rammen for antall nye enheter er uforandret (maksimalt 35 nye enheter til sammen).

Reguleringsplan for Viknekjølen og Helleberg skoger (2002) er i konflikt med en viktig artsforekomst. Planen er ikke bebygd. Området avsettes til LNF og reguleringsplanen foreslås opphevet.

Områder for råstoffuttak

Arealer for råstoffuttak har blitt redusert ved at RU02 og RU07 er tatt ut av planforslaget.

For Kankerud (RU03/04) har areal for planavgrensning blitt redusert i øst, samtidig som det er gitt en klar føring om bredt nok vegetasjonsbelte for ferdsel for folk og fe. Området F10 er tatt inn for at reguleringsplanen for området kan vurdere om arealet må tas i bruk til en lagerhall for sorterte masser, noe som er et behov ut fra snø- og isfrie masseleveranser vinterstid.

Områder for næringsvirksomhet

Disse områdene er i hovedsak uendret, men det er lagt til næringsformål på Myra (N06) og Engjom (N07) ihht. tidligere politisk vurdering og innspill fra næringsforeningen ved 1. gangs høring.

Andre formålsområder

Idrett: Rekrutteringsanlegget for hopp (Kremmerlibakken) avsettes som idrett (nåværende).

Forsvaret: Det er satt av 5 daa til militært formål på Kittilbu leiområde jf. krav fra Forsvarsbygg.

Kombinerete områder: I kommunedelplan for Forset er arealet på Birkeland avsatt til byggeformål. Det foreslås å sikre dette arealet videre for et eventuelt framtidig behov for enheter tilpasset personer med omsorgsbehov (OPT/B01E). Området har to bestående boliger. Begge disse har lokalhistorisk verdi og er avsatt med hensynssone kulturmiljø. Det kan synes negativt å videreføre en omdisponering av 8,5 daa fulldyrka mark, men administrasjonen mener dette er et riktig grep for å sikre denne framtidige muligheten. Inntil området blir regulert og tatt i bruk, kan teigen fortsatt benyttes til landbruksproduksjon.

Hensynssoner

Etter krav fra Statnett er de regionale høgspennelinjene fått annen hensynssone.

Aktsomhetssonene for naturfarer er tatt inn som hensynssoner (faresoner) etter krav fra NVE og Fylkesmannen i Innlandet. Det vedlegges temakart som viser de ulike typene naturfarer hver for seg, som illustrasjon siden de ulike faresonene har samme skravur i hovedkartet (og flyter sammen). Bestemmelsene tilknyttet disse sonene er vesentlig omarbeidet.

For skytebanene rådet det ved 1. gangs ettersyn usikkerhet rundt hvordan banene kunne/burde vises i kartet. Ved å avsette dem til «nåværene idrettsformål» slik vi gjorde, ble det fremmet innsigelse fra Fylkesmannen i Innlandet ut fra jordvern hensyn (omdisponering) og manglende konsekvensutredning av områdene. Etter høringen har vi fått veiledning på hvordan man kan framstille skytebanene uten at dyrka mark blir omdisponert. Arealene er nå vist som LNF i plankartet og det er påført hensynssone «faresone skytebane» på de fire banene. Hensynssone Skytebane (H360) med tilhørende bestemmelser klargjør bestemmelser for byggetiltak/plankrav (pbl) og regler for skyteaktiviteten (politiets ansvarsområde).

Når det gjelder konflikten vedrørende bana i Vestre Gausdal/Kjernlia og ønsket om å flytte aktiviteten, er dette ifølge jurist hos fylkesmannen av privatrettslig karakter og kan ikke løses ved bruk av plan- og bygningsloven. Konflikten bør løses mellom partene. Hvis støy oppleves plagsom sorterer dette under kommuneoverlegen, som har hjemmel til saksbehandling i medhold av folkehelseloven (miljørettet helsevern).

Kommunen kan oppfordre til at kapasiteten på de andre banene utnyttes maksimalt for å redusere den anførte belastningen. Som en framtidig løsning kan det planlagte anlegget (vedtatt reguleringsplan) i Saksumsdalen forhåpentligvis utvikles til et anlegg som også skyttere fra Gausdal kan benytte.

7.4. Endringer i Bestemmelser og retningslinjer etter 1. gangs ettersyn

Det vises i dette kapitlet til de paragrafer som er nye eller vesentlig endret siden 1. gangs ettersyn. Oversikten er ikke uttømmende, men gir et hovedbilde av de viktigste endringene.

Generelle bestemmelser:

§ 1.9 Skilt og reklame er ny. Gjeldende kommunal vedtekt er revidert og vil etter vedtak av planen være bestemmelser for hele kommunen med unntak av kommunedelplanene som består som selvstendige planer til de er revidert og/eller løftet inn i kommuneplanens arealdel. Bestemmelsene er tatt inn som vedlegg 1 i dokumentet.

§§ 1.10 Energi og klima og 1.11 Bærekraftig materialvalg er utvidet og mer spesifikke i krav og forventninger (retningslinjer).

§ 1.16 Naturfare/Samfunnssikkerhet er vesentlig omarbeidet og oppdatert med hensyn på endringene i plankartet; hensynssoner/ faresoner for aktsomhet for naturfarer som skred, ras og flom. For områder der reell fare er utredet dekkes dette av §§ 6.3.1 og 6.3.2.

Massedepoier dukker stadig oftere opp flere steder i kommunen og disse går ofte på bekostning av naturverdier. For bedre ivaretagelse av naturmangfoldet er det laget et regelsett for håndtering og deponering av overskuddsmasser i § 1.24. Siden masser ofte deponeres i LNF-områder er det tatt inn retningslinjer for dispensasjonsbehandling av mindre massedeponeringstiltak også i § 4.2.6.

§ 1.26 Bestemmelsesområder er ny, og angir bestemmelser for utnyttning og forming av sentrumsområdene i Follebu og Forset. Bestemmelsene gir klare føringer for reguleringsplaner i tettstedende for å kunne oppnå fornying og attraktivitet, samtidig som boligprosjekter får høy utnyttingsgrad ved at det tillegges flere etasjer og/eller boliger over næringsbebyggelse.

Bestemmelser og retningslinjer for de ulike typer bebyggelse og anlegg (kap 2 og 3) er i hovedsak kun oppdatert i forhold til de områdene som er nye og de som er tatt ut av planforslaget. For Birkeland i Forset (OPT/B01E) er det gitt bestemmelser i § 2.9.2.

I kapittel 4 LNF er følgende retningslinjer for dispensasjoner vesentlig endret:

I 4.2.3 (eksisterende fritidsboliger i LNF) er førende størrelse for bebyggelsen på eiendommen (BRA) økt med 13 m² til 93 m². I gjeldende plan er det 80 m², dvs. en økning på 16,3%. Bakgrunn/begrunnelse for økningen; «tida og tilhøva», overbygde terrasser teller med i BRA, lokal forskrift som åpner for vakuumpolett/tett tank (fordel forurensningsfare) kan gi ønske om påbygg av “bad” og flere har fått godkjent vegadkomst til eiendommen nå, i forhold til når gjeldende plan ble vedtatt.

§ 4.2.5 (næringsbebyggelse i LNF) er gjort mer utfyllende etter merknad fra Fylkesmannen.

Punktene i kapittel 5 Bruk og vern av sjø og vassdrag er strammet opp og tydeliggjort.

I kapittel 6 er det som nevnt tidligere gitt bestemmelser til hensynssone skytebane i § 6.3.3. Forøvrig mindre oppdateringer og supplering for nye hensynssoner som har blitt lagt til i kartet.

8. Merknadsvurdering og endringer i planmaterialet etter 2. gangs offentlig ettersyn

8.1.Vurdering av innsigelser fremmet ved 2. gangs ettersyn

Stikkordsmessig oversikt over innsigelser til mangler og foreslåtte tiltak. Ytterligere vurderinger er framstilt i kapittel 8.2 og 8.3

| Fylkesmannen i Innlandet | |
|---|---|
| 1. opprettholder innsigelsen til område B03 Lunde ut fra areal- og transporthensyn. | Imøtekommes ikke. Behov for eneboligtomter i Follebu belyses nærmere. Avstand og høydemeter til skole/barnehage, også via Follebu kirke, samt foreslåtte rekkefølgekrav tilvirkes som grunnlag for dialog med innsigelsesmyndigheten og evt. mekling. |
| 2. innsigelse til det nye området N06 Myra pga. manglende vurdering av hensyn til barn og unge. | Imøtekommes (?) Alle apparater er fjernet. Konsekvenser for nærmiljø/barn/unge er belyst i KU. Næringsområdet reduseres til bebygd areal/ fastmark, slik at «hundremeterskogen» kan forbli tilgjengelig for lek. Forslag til løsning er sendt FMIN for avklaring. |
| 3. innsigelse til det nye området N07 Engjom pga. manglende vurdering av hensyn til barn og unge. | Imøtekommes (?) |

| | |
|--|---|
| <p>Statens vegvesen</p> <p>4. opprettholder innsigelse til boligområde B03, med bakgrunn i Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.</p> <p>5. fremmer innsigelse til bestemmelsesområde for Forset og Follebu med bestemmelse 1.26, grunnet uklarhet bl.a. knyttet til forståelse av bestemmelsen og rettsvirkning av denne. Dersom det er ment å endre arealformål for områdene, er saken ikke tilstrekkelig opplyst, da dette vil kreve utredning og konsekvensutredning.</p> <p>Forsvarbygg</p> <p>6. forutsetter at Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu kan videreføres. Innsigelsen til kommuneplanens arealdel trekkes ikke før Forsvarets aktivitet både på og rundt Kittilbu er sikret.</p> | <p>Ved 1. gangs ettersyn var det ikke kjent at skiklubben var i gang med avvikling av lysløype og bruk/vedlikehold av fotballbane. Ny situasjon og konsekvenser for nærmiljø/barn/unge er belyst i KU. Næringsområdet reduseres til bebygd areal/fastmark, slik at den avviklede fotballbana legges til LNF. Forslag til løsning er sendt FMIN for avklaring.</p> <p>Imøtekomes ikke. Behov for eneboligtomter i Follebu belyses nærmere. Avstand og høydemeter til skole/barnehage, også via Follebu kirke, samt foreslåtte rekkefølgekrav tilvirkes som grunnlag for dialog med innsigelsesmyndigheten og evt. mekling.</p> <p>Imøtekomes</p> <p>Bestemmelsen 1.26 er gjort tydelige. Forslaget til løsning er sendt SVV, som vurderer at innsigelsen kan fralles hvis den vedtas slik den nå er vist.</p> <p>Imøtekomes (?) Forsvarbygg har utdypet sitt ønske. Skisse ikke mottatt pr. nå, men dialog har ført fram til akseptert løsning. Løsningen vurderes til å ikke gi vesentlige ulemper/hindringer for arealbruken i området (LNF med hensynssone).</p> |
|--|---|

8.2. Merknadsvurdering 2. gangs ettersyn

Forkortelsen TE betyr Tatt til etterretning (ok). Hvis **merknader** har medført endring i planmaterialet, vises dette i kolonnen «Vurdering».

| Merknader fra sektormyndigheter og faginstanser | | |
|---|---|---|
| Fra | Merknad | Vurdering |
| Fylkesmannen i Innlandet J.nr.: 123 | <p>Andre merknader/råd (som ikke gjelder innsigelsene):</p> <p>Bestemmelsen pkt. 7 med underpunkter må ryddes og tydeliggjøres</p> <p>1.6: A og B er veiledning – ut av ramma</p> <p>1.26 E: bør vise til 1.6</p> <p>1.10 B: kan gi krav til annen bebyggelse enn kommunale, men i så tilfelle presise krav.</p> <p>1.11: «redegjøres for» = retningslinje</p> <p>1.26 ok, men ryddes bestemmelser/retningslinjer/ forventninger</p> <p>2.2.1 B: tydeliggjøres</p> <p>4.2: er omfanget av retningslinjer i LNF litt voldsomt?</p> <p>Tidligere 5.1. B er fjernet, finner den ikke under 4.1. - uheldig.</p> | <p>Ryddet jf. «oppskrift» fra jurist</p> <p>1.6. A og B tatt ut av ramma</p> <p>Tatt inn</p> <p>Endres ikke</p> <p>1.11 redegjøres for er byttet med tilstrebes</p> <p>1.26 er ryddet jf. også SVV</p> <p>2.2.1 B er gjort tydeligere og flyttet ut av ramma.</p> <p>Beholdes, siden vi ikke benytter LNF spredt pr. nå.</p> <p>Tidligere 5.1.C er tatt inn igjen.</p> <p>En påminning står under 4.1.C</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>RU02 er videreført «Viknekjølen og Helleberg skoger; som ikke er regulert»</p> <p>Indre sentrumssone i Follebu og Forset <i>må dimensjoneres og tilpasses senterets størrelse, rolle og funksjon</i> Sonene bør komprimeres for å følge opp regional plan; «..å utvikle kompakte, trivelige og bærekraftige sentrum»</p> <p>N06 Myra og N07 Engjom: innsigelse; b/u- interesser OPT/B01E Birkeland: Svært uheldig, i strid med nasj. jordvernmål. Bør heller se etter arealer som allerede er tatt i bruk. Ber om at det avsettes til LNF. M/L01: ikke tillatt med kombinasjon av formålene bebyggelse og anlegg med LNF. Bør avsettes som LNF</p> | <p>RU02 er tatt ut (LNF nå) Er regulert, tolker merknaden til at det menes «Ikke utbygd»</p> <p>Bestemmelsene er ment å sikre høy arealutnyttelse (konsentert boligbebyggelse) i et større område enn kjerneområdet der sentrumsutviklende formål forutsettes.</p> <p>Se innsigelsesvurderingen Se også merknad fra grunneier. Anbefaler at området tas ut av planen. Anbefaler at avsettes til LNF</p> |
| <p>NVE J.nr.: 104</p> | <p>Gausdal kommune har ivaretatt og endret de forhold vi mener ikke var i tråd med vesentlige regionale og nasjonale føringer for NVEs ansvarsområder. NVE mener derfor grunnlaget for innsigelse kan bortfalle, og vi har ikke lenger innsigelse til disse bestemmelsene slik de nå er formulert. NVE mener å se at hensynssone på regionale linjer (Statnett) ER tegnet inn i kartet.</p> | <p>TE</p> <p>Det stemmer. Hensynssonene er i kartet.</p> |
| <p>Statens vegvesen J.nr.: 120</p> | <p>Statens vegvesen opprettholder innsigelse til boligområde B03. Innsigelsen er hjemlet i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Arealet ligger isolert, ca. 3,5 km kjøreveg og 2 km luftlinje, fra sentrum i Follebu. Området har ikke kollektivtilbud og vil i stor grad være bilbasert både med tanke på arbeids- og fritidsreiser. Prognose for innbyggertall er negative og samlet areal avsatt til boligformål, i eksisterende plan og aksepterte forslag i ny plan, synliggjør at det allerede er overkapasitet med hensyn til boligområder i planperioden.</p> <p>Det er i kommuneplanen foreslått lagt ut et boligområde B08 på deler av det areal som er regulert til samferdselsformål, omkjøringsveg utenfor Follebu sentrum. Kommunen har ikke foretatt nødvendige vurderinger og utredninger av konsekvensene, slik plan- og bygningsloven forutsetter. Ny kommuneplan med endret arealformål vil ikke oppheve den tidligere vedtatte reguleringsplanen for samferdselstiltak, men det er den nye planen som vil ha rettsvirkning for området. Dette innebærer, slik Statens vegvesen ser det, at konsekvensene bør utredes på kommuneplannivå med trafikkanalyse med vurdering av kapasitet og trafiksikkerhet. Statens vegvesen anbefaler at kommunen opprettholder arealet til samferdselsformål.</p> | <p>Se innsigelsesvurderingen</p> <p>Det er mangel på denne boligtypen i Follebu. Viktig faktor for befolkningsutvikling og skolestruktur. Av tilgjengelige tomter i reguleringsplan for Heggen IV er 20 av 29 tomter omsatt på noen få måneder i 2020.</p> <p>Helhetlige konsekvensvurderinger ved oppheving av del av RV. 255 er sikret gjennom rekkefølgekrav til B08 i betemmelsernes pkt. 1.5.D.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>Bestemmelsene (pkt 1.26) til bestemmelsesområder (sentrumsområder): Påpeker trykkfeil i overskrift, skal være PBL § 11-9 nr. 5 ikke § 11-8 nr. 5 Bestemmelsessonen omfatter også områder som er lagt ut til LNF, og som ikke tidligere er regulert eller bebygd.</p> <p>Utfordringene de ulike former for bruk av arealene reiser er heller ikke konsekvensutredet, slik at konsekvensene av «bestemmelsen» i pkt. 1.26 blir uklare. Bruk av arealene til de nevnte formål kan bl.a. ha trafikale og trafiksikkerhetsmessige konsekvenser, og disse er ikke tilstrekkelig vurdert. Statens vegvesen har derfor innsigelse til dette området med den nevnte bestemmelse, grunnet manglende utredning, uklarhet med hensyn til rettsvirkning og også ut fra sektoransvaret for trafiksikkerhet.</p> <p>Vi anmoder sterkt at kommunen opprettholder reguleringsplan for rv 255 (nå fv. 255) for omkjøringsveg ved Follebu.</p> | <p>Endret til PBL § 11-9 nr. 5</p> <p>Dette er ikke riktig. Arealene som er avsatt til LNF i KPA er omfattet av reguleringsplan for Follebu sentrum (L12.25). Ved politisk behandling av omkjøringsvegen vedtok kommunestyret at disse arealene skulle avsettes til LNF. Formål avsatt i KPA går foran gjeldende reguleringsplan ved motstrid.</p> <p>Ved endring av formål ved en reguleringsendring vil det bli satt krav om KU i planarbeidet i tråd med KU-forskriften. Opplistingen av formål viser til et utvalg av reguleringsplanformål som vurderes som hensiktsmessig i et sentrumsområde.</p> <p>TE</p> |
| <p>Innlandet fylkeskommune Saksframlegg mottatt 07.10.20 J.nr.:</p> | <p>Vedtak i Fylkesutvalget</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fylkesutvalget mener Gausdal kommune har gjort et omfattende og godt arbeid med revisjon av kommuneplanens arealdel. 2. Fylkesutvalget mener planforslaget ved annen gangs høring samsvarer bedre med nasjonale forventninger for regional og kommunal planlegging og statlige føringer for samordnet areal og transportplanlegging. Forslaget synes også bedre tilpasset forventet befolkningsutvikling i kommunen. 3. Fylkesutvalget støtter i hovedsak endringene som er foretatt for nye boligområder mellom første og andre gangs høring, og frafaller innsigelsen til byggeområde Klufta (B02) i Follebu. Byggeområdet er nå tatt ut av planforslaget. Fylkesutvalget opprettholder anbefalingen om å knytte rekkefølgebestemmelse til B03, slik at dette feltet bygges ut etter tidligere avsatte boligområder i Follebu jfr. statlige føringer for samordnet areal- og transportplanlegging. 4. Fylkesutvalget mener planforslaget kun delvis ivaretar hensynet til det historiske elgtrekket i områdene Roasetra (F06E), Finntjernmorka (F07E) og Synstgardsetra | <p>Rekkefølgebestemmelse tas inn ved vedtak av planen hvis innsigelser blir frafallt. (vist som 1.5 B. i vedlegget)</p> |

| | | |
|------------------------------------|--|---|
| | <p>(F08E). Fylkesutvalget anbefaler at det i planbestemmelsene stilles særskilte krav til tidspunktet for anleggsvirksomhet i området for å kunne ivareta naturmangfoldlovens §9 om føre-var prinsippet, på bakgrunn av manglende kunnskapsgrunnlag om elgtrekkets påvirkning av anleggsvirksomhet og fritidsbebyggelse.</p> <p>Andre merknader: Myra (N06 og Engjom (N07)): Å ta i bruk areal og bygninger som har mistet sin funksjon er en positiv og klimavennlig måte å tilrettelegge for nye virksomheter i grendesamfunnene. Sentrumssoner: Mener avgrensningen av Follebu er i tråd med retningslinjene i regional plan og at den gir godt grunnlag for fremtidig arealutvikling i tettstedet. Forset er ikke definert som et nåværende lokalsenter i regional plan. Kommunene definerer selv behovet for lokalsentre og avgrensningen av disse. Ved å etablere sentrumssone i Forset signaliserer kommunen et ønske om å utvikle tettstedet. Planbestemmelser og retningslinjer er i stor grad i tråd med regional plan. Vassdrag: Bestemmelsenes kapittel 5 følger opp regionale planer for vannforvaltning på en god måte, men det bør også vises i planbeskrivelsen, for å synliggjøre og sikre at regional vannforvaltningsplan og vannforskriftens krav til miljøtilstand hensyntas i videre arbeid og i kommunens øvrige planverk. Samferdsel: Fylkesrådmannen tilrår innsigelse til at samferdselslinje for Fv. 255 på østsiden av Follebu sentrum fjernes. Videre tilrår fylkesrådmannen innsigelse til nye boligområder B08 og B09, som ligger innenfor reguleringsplan for Rv. 255 Lillehammer grense – Segalstad bru. Klima: Bestemmelsene er vesentlig forbedret nå.</p> | <p>Tatt inn i bestemmelsenes pkt. 2.2.1 (forventninger til reguleringsplanarbeidet)</p> <p>TE</p> <p>TE</p> <p>TE</p> <p>Tatt inn i planbeskrivelsen kap 9 Samla virkning</p> <p>(Innstilling til innsigelse ble ikke vedtatt ved behandling av saken i Fylkesutvalget)</p> <p>TE</p> |
| Øystre Slidre kommune J.nr.: 91 | Vi tar planen til etterretning og har ingen vesentlige merknader. | TE |
| GLØR J.nr.: 92 og 108 | På reguleringsplannivå bør det både fastsettes bestemmelser om den tekniske løsningen, og avsettes arealer til oppsamlingsplass samt atkomstvei for renovasjonsbilen. Bestemmelser og retningslinje til KPA ivaretar våre interesser og sikrer gode løsninger i reguleringsplaner. | TE |
| Statnett J. nr. 96 og 100 | Reguleringsbestemmelser endret i tråd med høringsuttalelse til 1. gangs ettersyn. Plankartet: Hensynssonene på regionale linjer nordvest for KDP Skei mangler | TE Hensynssonene er i kartet. |

| | | |
|--|--|--|
| Direktoratet for mineralforvaltning J. nr.: 97 og 113 | Gjentar: «Hensynssonene H590 omfatter områder med mulig drivverdige råstoffressurser. I disse områdene bør det ikke tillates tiltak som vanskeliggjør fremtidig råstoffutvinning. Nært opp til viktige masseforekomster/ mineralforekomster bør det ikke gjennomføres tiltak som båndlegger arealene eller på annen måte vanskeliggjør utnytting av ressursene, som bygging av bolig- og fritidsbebyggelse, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur m.m.» Savner redegjørelse eller prioritering. | Tatt inn retningslinjer som skal sikre at drivverdige råstoffressurser blir hensyntatt ved reguleringsplaner (pkt. 1.2), i LNF (pkt. 4.1) og ved vurdering av dipensasjonssaker i LNF (pkt. 4.2.1). |
| Forsvarsbygg J. nr.: 114 | Forutsetter at Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu kan videreføres. Innsigelsen til kommuneplanens arealdel trekkes ikke før Forsvarets aktivitet både på og rundt Kittilbu er sikret. | Se innsigelsesvurderingen |
| Merknader fra lag og foreninger/ private/ kommunale råd | | |
| Fra | Hovedmomenter i merknaden | Vurdering |
| Aarnes, Skogstad og Møllerstuen j.nr.: 81 | Aksepterer ikke utvidelsen knyttet til flere hytter i Værskiområdet. Har 60-70 mjølkekyr på beite i området om sommeren og er med den største gjenværende setergrenda i Gausdal. Anfører at forslaget ikke forholder seg til «en tilpasning til natur- og miljøinteresser og beholde setermiljø og kulturlandskap». Spesielt bekymret for områdene nord for fylkesvegen på begge sider av Værsketoppen. Det som blir igjen i det naturlige beitestrekket for våre dyr blir myrområder som er lite tilgjengelige i våte somre. 60-70 nye hytter er alt for mye og vil redusere beiteområdene i alt for stor grad. To av setrene er utvist for under 10 år siden under de forutsetninger som gjaldt da med beiteforhold, en utvidelse av hytteområdet vil forringe beite og være et klart brudd på forutsetningene om å etablere seter her og gjøre de store investeringer som krevdes. Reserven av hytter i Gausdal er såpass stor samlet sett, at en mer konsentrert utbygging på Værskoi er unødvendig og medfører store ulemper for landbruket med aktiv setring. | Dette er forhold som er lagt til grunn ved vurdering og reduksjon av de innsendte forslagene. Områdene på nordsiden av fylkesvegen og fortettingsområdene ligger i samme lside av Værsketoppen. Høringsforslagetets øvre ramme var 55 enheter. Se for øvrig samla vurdering ved Fjellstyrets merknad. |
| Gausdal bondelag og Gausdal småbrukerlag j.nr.: 81 | <i>Værskoi</i> : Konsekvensutredningen legger ubetydelig vekt på dagens seterdrift og beitebruk. Bygging av hytter/ fritidsboliger må legges til de minst attraktive beiteområdene. Viser til beitebruksplanen for Gausdal (2016). Viser til nylig utviste setrer og dyrkningsfelt, dette er langsiktig planlegging og investeringer for en rekke gardsbruk; utbygging av hytter gir liten forutsigbarhet for investeringer, samt truer matproduksjon/matberedskap og utnytting av utmarksbeite. Faglagene for jordbruket mener på generelt grunnlag at dyrket og dyrkbar jord, ikke skal omdisponeres til andre formål. | Se samla vurdering ved Fjellstyrets merknad. |
| Oppland bonde- og småbrukerlag J. nr.: 93 | <i>Værskoi</i> : Matproduksjonen og matberedskapen må ivaretas gjennom lokal planlegging og arealforvaltning. Begge de planlagte hyttefeltene vil i svært stor grad forringe nærbeiteområdene for setrene. | Se samla vurdering ved Fjellstyrets merknad. |

| | | |
|---|---|--|
| | <p><i>Espedalen:</i> Ingen kjent konflikt</p> <p><i>Rausjøen:</i> Må bygges ut moderat og med tanke på at det er omdisponering av matproduserende arealer.</p> <p><i>Roaseter:</i> Nye fritidsboliger bør ikke oppføres i dette området, bør reduseres til uproduktive arealer.</p> <p><i>Finntjernmorka:</i> Det må søkes gode løsninger som ivaretar eksisterende næringer, (beitebruk), og ikke skaper konflikter.</p> <p><i>Synstgardsetra:</i> Det meste av området beskrives som dyrkbar mark. I tillegg beiteområde. Dette er et seterområde som på sikt kan tas i bruk til økt matproduksjon.</p> <p>Vi ber om at eksisterende arealer som i dag brukes til jordbruks- og beitenæring ikke forringes. I områder med aktiv seterdrift, eller muligheter for framtidig gjenopptakelse av seterdrift, må dette vies ekstra stor oppmerksomhet.</p> | <p>Vi vurderer at økningen av antall enheter ved Rausjøen er moderat, men reduseres til 10.</p> <p>Plassering av nye enheter vil bli mer detaljert vurdert i reguleringsplan</p> <p>Plassering av nye enheter vil bli mer detaljert vurdert i reguleringsplan</p> <p>TE</p> |
| Roaseter hytteforening J.nr.: 94 | Vi ber om at bebygd maksimalareal økes til 120m ² for nye og eksisterende tomter. | Retningslinjer for endring av reguleringsplanen gjør dette mulig. |
| R. Segtnan J.nr.: 101 | <p>El-ladepunkter flere steder i bygda.</p> <p>Segalstad bru: P-plasser ved busstopp og areal for frileik.</p> <p>Kankerud: Viktig med KU av trafikkmengde på vei, støv, støy, trafiksikkerhet, belastning for innbyggere langs Lishøgdeveien</p> | <p>Nye reguleringsplaner vil ha føringer evt. krav om dette. Det er regulert areal for p-plasser for kollektivreisende og areal for aktivitetsområde i områdeplan for Segalstad bru (2018)</p> <p>Kankerud: Mer detaljert KU blir utført i reguleringsplanprosessen.</p> |
| S. Gran J.nr.: 102 | Anbefaler at det settes krav om reguleringsplan for området Stormyra-Værsket-Astridbekken-Forsetstrene i KPA for å regulere trekkhundkjøring og forurensningsfare. | TE |
| G. K. og O. E. Olsen J.nr.: 105 og 122 | <p>Vi stiller oss positive til at det er lagt opp til fortetting i hyttefeltet som ligger i Mortenengskaret og Saubekkvegen ved Rausjøen. Det vil være et positivt bidrag til Liesetervegen og videre drift av gården.</p> <p>Vi håper at grensene på område F04E og F05E kan utvides litt i hensyn til plassering av de nye tomtene.</p> <p>Presisering: Innsendt kart med ønske om justering av avsatt område.</p> | Kommunedirektøren mener det er grunnlag for at områdene justeres ut fra merknaden, men myr og flombekker gjør noen av de foreslåtte arealene dårlig egnet som fritidsboligareal. Viser til vedlagte kart for justert avgrensning av områdene. Ikke behov for endring av KU, dok-analyse gjennomført. |
| Ø. Rønningen J.nr.: 109 og 117 | Anngående KV01E. Fv 2528. | Ombygging av fv. ligger noe tid fram, ønsket grep for |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Som eier av Engjomsveien 37, Gnr/Bnr 164/11 vil jeg bli berørt når gamle Fv 2528 bygges om fra vei, til gang og sykkelsti.</p> <p>I denne forbindelse håper jeg att gang å sykkelstien legges så tett inntil Gnr/Bnr 164/10 som mulig, for å kunne gi meg mulighet for å ta ned skråningen på min tomt, som nå Fv 2528 går på. Har ønske om å utvide gårdsplassen, så da vil jeg grave ut den bratte skråningen som er i dag, å da trenger jeg å utnytte min tomt som nå går ganske mye inn i Fv 2528. I forbindelse med att eksisterende fylkesvei skal bygges om til gang og sykkelsti, vil jeg att stikkrennen som i dag går under veien og inn på min tomt, blir fjernet.</p> <p>Denne fører mye vann med seg, spesielt om våren, å gjør min eiendom ekstra våt.</p> | <p>endring av vegsystem ved Svingvoll fordrer fylkeskommunale midler til ny veg (KV01E).</p> |
| <p>Jordvernalliansen i Innlandet J. nr.: 110</p> | <p>Der det åpnes for en avveining mellom de viktigste og evt mindre viktige landbruksområder, så blir det lettere press på dyrket mark som ikke er av øverste klasse. Vi minner om at all dyrket mark må bevares, og anbefaler kommunen å nedfelle tydelig at jordbruksarealer ikke skal omdisponeres til boligbygging, fritidsbebyggelse eller næringstomter. Det er riktig og viktig at Gausdal kommune nedfeller en tydelig og streng jordvernpolitikk. Kommunen har i perioden 2005-2019 omdisponert 285 dekar dyrket mark. Dette er svært mye, og Gausdal kommune utmerker seg negativt her. Imidlertid har det vært en positiv utvikling de siste fire årene.</p> <p>Ved realisering av g/s-veg Lindflåa-Forset, må gang- og sykkelveg legges inntil kjørevegen, skilt fra denne med autovern.</p> | <p>Tas i kommuneplanens samfunnsdel, som sammen med nasjonale jordvern mål vil være styrende for arealforvaltningen i kommunen.</p> <p>Strekningen er grov-prosjektert. Mer nøyaktig prosjektering skal gjøres hvis prosjektet realiseres. Jordvern vil selvfølgelig tillegges stor vekt.</p> |
| <p>Foreningen Fåberg og Gausdal Landbane J. nr.: 111</p> | <p>Travbanen er viktig for alle som bruker den og for dyrevelferd/traffiksikkerhet. Ønsker at travbanen fortsatt skal bestå, håper kommunen kan bidra til løsning og at området forblir avsatt til idrettsformål (travbane).</p> | <p>Fåberg og Gausal Landbane er den eneste banen i sitt slag i Gausdal og omegn, og har stor betydning for travmiljøet og andre aktører som benytter banen til sine aktiviteter. Samtidig er arealet viktig som næringsgrunnlag for videre utvikling av Myhre gard.</p> <p>Etter en helhetlig vurdering mener kommunedirektøren at den aktiviteten som er etablert gjennom over 40 år er av stor samfunnsmessig betydning, og at gjeldende formål (idrett/travbane)</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | | derfor bør videreføres i arealplanen. |
| Styret i Rausjøen hyttevel J. nr.: 112 | Rausjøen hyttevel (Mortenengskaret) er et eldre hyttefelt med få hytter og god avstand mellom hyttene. Dette i sterk kontrast til de hyttefelt som bygges ut på Skei og i Austlid-området, der hyttene ligger veldig tett. For oss som har hytte her har dette en stor verdi. Gausdal kommune bør også se verdien i å beholde en variert fritidsbebyggelse. Rausjøen hyttevel ser positivt på de foreslåtte avgrensningene i områder der det kan reguleres inn fritidsboliger. Vi ønsker å beholde området egenhet og ønsker derfor ingen ytterligere fortetting i sammenheng med Mortenengskaret. | Det skal være mulig å lage reguleringsplan for Rausjøen uten at det føles «tett». Det er foreslått rammer som gir annen type (mindre) bebyggelse enn det det åpnes for på Skei. For kommunen (og hytteteierne) er det en stor fordel at hytteområder inngår i en reguleringsplan, det gir større forutsigbarhet og raskere saksbehandling. Ved reguleringsplanarbeidet vil det være mulig å påvirke hvor de nye enhetene plasseres i samråd med tiltakshaver. Kommunen forutsetter at de eksisterende vegene nyttes som adkomst ved fortetting via en reguleringsplan. |
| Gausdal fjellstyre J. nr.: 115 | Værskaiområdet er et av de viktige seterområdene i Gausdal statsallmenning. På tre av setrene drives det tradisjonell seterdrift med mjølkeku. Setereierne på disse setrene har synliggjort overfor fjellstyret hvordan en ytterligere utbygging i Værskaiområdet vil forringe nærbeiteområdene til setrene i en slik grad at det vil være en trussel for fortsatt seterdrift. Fjellstyret mener derfor at en utvidelse av fritidsbebyggelsen i Værskaiområdet «medfører vesentlig skade for nokon som har bruksrett», jmf. §12 i fjelloven. En slik utbygging kan da ikke gjennomføres. Som en konsekvens av dette bes det om at F01 og F02 (både forslag til arealutvidelser og fortetting i eksisterende felt) tas ut av kommuneplanens arealdel 2020-2032. | Hensynet til beite- og seterretten vurderes som tyngre enn hensynet til verdien av ytterligere utbygging. Kommunedirektøren tar derfor fjellstyrets merknad til etterretning og innstiller på at F01 og F02 tas ut av planen. Kommunen vurderer at nøktern økning i antall enheter kan være mulig uten at dette går vesentlig ut over beiteinteressene eller at eksisterende hytteteiere får en ny hytte tett på seg. Plassering av nye enheter vil bli mer detaljert vurdert i en reguleringsplan. Foreslår ramme på max. 15 nye ved reguleringsendring, og at seterbrukerne og Fjellstyret gis mulighet for å medvirke om omfang og plassering. |
| M. Sæves J. nr.: 116 og 118 | I Sauebekkevegen og Mortenengskaret er det hytter av eldre dato med lik byggestil. La oss ta vare på det. Vi i | Se vurdering til Rausjøen hytteteierforening. |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Sauebekkvegen ønsker ingen fortetting eller nye tomter/hytter.</p> <p>Liseterveien er smal og har også dårligere standard enn Veslesetervegen. Vi som har hytte ved Raudsjøen ønsker avstand mellom hyttene og naturen og friheten betyr mye.</p> <p>Med så strenge krav i NLF området ønsker vi ingen fortetting av tomter/ hytter i dette området. Bevar naturen.</p> | |
| <p>I. Steine J.nr.: 124 og Steinhågan vel J.nr.: 126</p> | <p>.. har et ønske om at Gausdal Kommune tar inn bestemmelser om lyssetting og lysskjerming i alle utbyggingsplaner i kommunen. Lysforurensing er et stadig økende problem, men som er relativt greit å minimalisere dersom en tiltaksplan er med fra begynnelsen. Det er særlig generende med sterke utendørs lyskastere uten skjerming som er rettet mot annen virksomhet eller bebyggelse. Et eksempel til etterfølgelse er de nye gatelysene vi fikk med ny vei til Gausdal for 10 år siden. De lyser dit det skal lyse, og minimalt ut i området rundt.</p> | <p>TE</p> <p>Tatt inn generell bestemmelse om lysforurensning i § 1.18 bokstav B. Forslag: «Utendørs belysning skal skjermes og retningsstyres for å unngå unødvendig strølys og lysforurensning..»</p> |
| <p>K. Kristiansen og K. Kleiven j.nr.: 125</p> | <p>Viser til vedlagte skredfarevurdering og ber om at arealplanens kart endres i samsvar med denne for eiendom Gnr/Bnr 39/6 og 39/7 i Vestre Gausdal. Vurderingen er utført nå i oktober/november 2020 av foretaket Skred AS.</p> <p>Som rapporten viser, har denne landbrukseiendommen mindre areal som er skredutsatt, enn det den generelle oppmerkingen på nåværende og planlagte arealplankart for kommunen angir.</p> | <p>Det er positivt at reell skredfare er utredet. Utredning av reell fare vil overstyre aktsomhetssonen for det området utredningen gjelder, selv om aktsomhetssonen fortsatt vises i arealplankartet.</p> |
| <p>L.T og J. Ruud J.nr. : 127</p> | <p>1. Kritisk til avsetting av areal til utvidelser av Kankerud fjelltak. Med de planlagte utvidelsene, vil fjelltaket danne en vifte som nesten fullstendig sperrer hele dalsida for all ferdsel av folk og dyr. Vifta vil strekke seg over store deler av dalsida fra elva Ulva i dalbunnen i sørvest til gjerde mot innmark (gnr/bnr 202/1) i nordøst.</p> <p>2. Uttaket bør konsentres nær eksisterende bruddkant og nordover til fordel for utvidelse mot nordøst.</p> <p>3. Vanskeliggjør driving av sau og i konflikt med beiterett. Gjør også ferdsel til fots mye vanskeligere.</p> <p>4. Mener det bør sprenges fjellhall i stedet for nytt område til plasthall (RU10).</p> | <p>Verdifull ressurs av svært god kvalitet, og som vi ikke finner andre steder i kommunen, - noe som tilsier at utvidelsen legges inn i arealplanen. Mer detaljerte konsekvenser blir vurdert i reguleringsplanen.</p> <p>Alternativet til utvidelse er vesentlig lengre transport av masser inn til bl.a. utbyggingsområdene på Skei, - med de miljøulempene det medfører.</p> <p>Begrenset virkning for beiteressursene. Noe merulempe ved barrierer i utmarka øker. Skog av middels til lav bonitet slik at hensynet til</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | | arealressursvernet ikke framstår med stor tyngde. |
| K. Myhre og S. Thallaug J.nr.: 128 | <p>Leieavtalen for travbana var tidsbegrenset til å gjelde 40 år. Så tidlig som juni 1999, ble det opplyst av grunneier at det utleide arealet skulle tilbakeføres da leieavtalen opphørte.</p> <p>Som en aktiv jordbruksenhet har vi behov for området. Tidene i landbruket forandrer seg.</p> <p>Økende press/behov for areal, skjerpede økonomiske rammer og nye forskrifter ved drift og spesielt krav om oppstalling av husdyr er noe som er relevant i denne saken.</p> <p>Vi vurderer å sette opp et frittstående fjøs på området. Vi har hogd skogen rundt banen og jobber med å få til beiteområde på ca. 200 daa. Dette med tanke på et frittstående fjøs med lett å kunne innfri kravet om beiting.</p> | Fåberg og Gausdal Landbane er den eneste banen i sitt slag i Gausdal og omegn, og har stor betydning for travmiljøet og andre aktører som benytter banen til sine aktiviteter. Et aktivt travmiljø er også viktig i avlsarbeidet for den truede hesterasen norsk kaldblodstraver. Samtidig er arealet viktig som næringsgrunnlag for videre utvikling av Myhre gard. Det foreligger ikke konkrete planer for ny driftsbygning på dette arealet, det er heller ikke drøftet andre plasseringer. Etter en helhetlig vurdering mener kommunedirektøren at den aktiviteten som er etablert gjennom over 40 år er av stor samfunnsmessig betydning, og at gjeldende formål (idrett/travbane) derfor bør videreføres i arealplanen. |
| T. og O. Sanne J. nr.: 130 | <p>Mener deres synspunkter ikke er tilstrekkelig vektlagt i prosessen/behandlingen av saken. Påpeker tidligere innspill, med vekt på sikkerhetsaspektet.</p> <p>Mener bana må legges ned, og at (de få) skytterne kan benytte ledig kapasitet på andre baner i kommunen.</p> | Hvis sikkerheten oppleves som dårlig ivaretatt er rette instans politiet. TE |
| V.G. Skytterlag J: nr.: 129 | Vedlegger dokumentasjon på at anleggets sikkerhet er kontrollert og funnet i orden ved sikkerhetsgjennomgang høsten 2020. Politiets sikkerhetsklarering fra juni 2019 er gyldig til juni 2022. | TE |
| Værskoi hytteeier- forening J: nr.: 131 | Er åpne for flere hytter på Værskoi, men ikke tett innpå eksisterende hytter og frykter at de private vegene kan bli ødelagt av anleggsmaskiner. | Se vurdering ved fjellstyrets merknad. |
| Naturvern- forbundet i Gausdal J: nr.: 132 | <ol style="list-style-type: none"> Økt hyttebygging er en alvorlig trussel ved arealbruken som i sum utgjør en betydelig trussel mot et sterkt trua artsmangfold. Vi vil derfor gjenta vår oppfordring til Gausdal kommune om å sette et tak på hyttebygging! B03 må tas ut planen. Naturvernforbundet mener at artsmangfold helt ned mot Nevraå blir trua. | <ol style="list-style-type: none"> Viser til høringsutkast av kommuneplanens samfunnsdel Det er et sterkt politisk ønske å ha tilgang på ene-/tomannsboligtomter i Follebu, og B03 er det eneste området som kan gi noe særlig |

| | | |
|--|---|--|
| | 3. GSV04, Linflåa – Forset, må prioriteres! | volum i så måte. Boligfeltet Heggen 4 er snart utsolgt et snaut år etter salgsstart, noe som viser at det er stor etterspørsel. Konsekvenser utredes i reguleringsplanprosessen, dette vil kunne gi større avstand til elva. 3. Prioriteres høyt i politisk innspill til handlings-program for fylkesveger. |
| B. Kronberget og V. Karlsen J: nr.: 133 | Ber om at området regulert til OPT/B01E BIRKELAND tas ut av planforslaget og tilbakeføres til LNF, slik som ved forrige høringsrunde ut fra kulturmiljø og jordvern. | Avsettes til LNF. |
| A. S. Fougner J: nr.: 134 | Langsetgutua vs. B03 Jeg stiller ikke min grunn til disposisjon for at utbygger/forslagstiller skal oppfylle sine krav til trafiksikkerhet for gående eller syklende i forbindelse med videre utbygging. | Langsetgutua anses som en god trase for skoleveg. Den er kort og går direkte ned mot skolen. Alternativ g/s-trase er lengre og beslaglegger fulldyrket mark, samt at det må bygges gangbru over Neveråa. Trygg skoleveg avklares i reguleringsplan. |

8.3. Endringer i planforslaget oppsummert etter 2. gangs ettersyn

Boligområde B03 Lunde

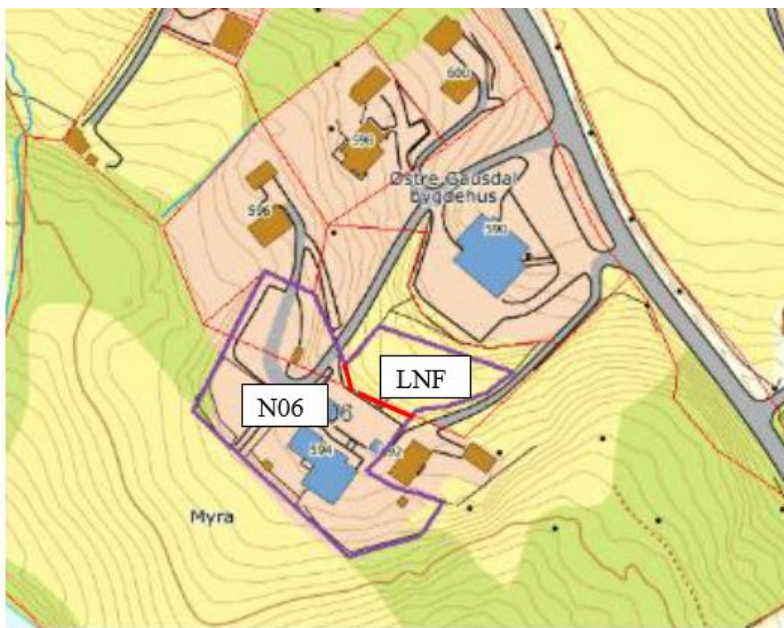
Det er tidligere i prosessen pekt på utfordring med å finne egnet areal til boligformål som ikke fører til omdisponering av dyrket eller dyrkbar mark, særlig i Follebu. Det er en uttalt politisk prioritet å ha tilgjengelige boligtomter i Follebu. B03 Lunde er et bearbejdet forslag ut fra innspill fra grunneier om boligområder nærmere Follebu kirke og på fulldyrket mark. B03 er foreslått på areal kategorisert som dyrkbar mark. Forslaget har resultert i merknader fra enkeltpersoner og bondeorganisasjonene som peker på at det er uheldig å omdisponere dyrkbar mark til boligområde. Naturvernforbundet i Gausdal reiser spørsmål til hvorvidt naturmiljøet i tilknytning til Neveråa vil bli uheldig berørt, mens fylkeskommunen pekte på at området ligger innenfor landskapsvernområdet for Follebu - Rudsbygd.

Ved 2. gangs ettersyn fremmet grunneier av areal, som Langsetgutua ligger på, en merknad der han ikke er villig til å åpne for at Langsetgutua benyttes til skoleveg for nytt boligfelt (B03). Langsetgutua anses som en god trase for skoleveg. Den er kort og går direkte ned mot skolen. Alternativ g/s-trase er lengre (ca. 0,5 km) og beslaglegger fulldyrket mark samt at det må bygges gangbru over Neveråa. Trygg skoleveg avklares i reguleringsplan. Hvis «snarvegen» til skolen ikke blir muliggjort, vil de fleste av tomtene ligge mer enn 2 km fra skolen og skoleskys av 1. klassinger må påregnes.

Innsigelsene ved 2. gangs høring knyttet til Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Boligfeltet vil være bilbasert. Området ligger ovenfor Follebu sentrum med ca. 2,4 km til skole og ca. 3,5 til sentrum.

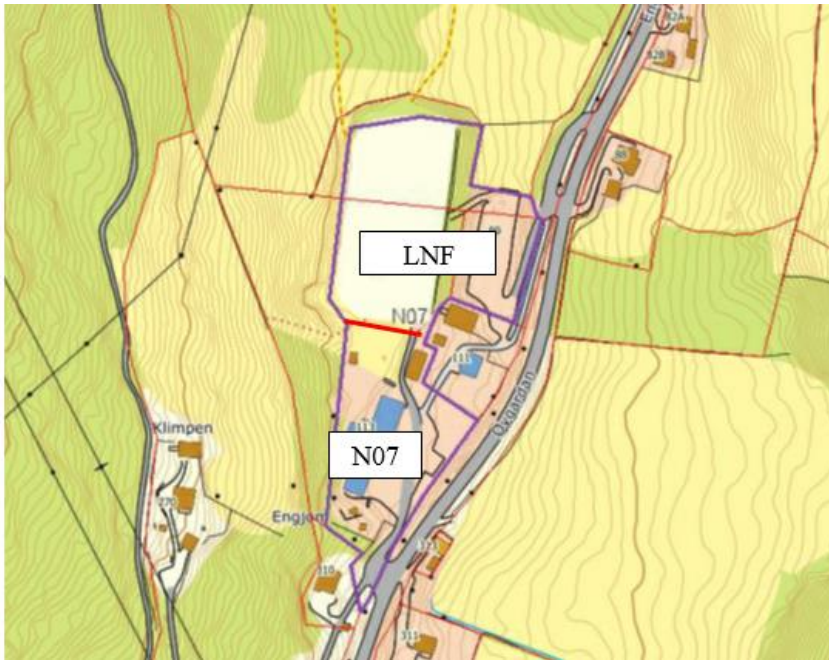
Næringsområde N06 Myra

Det er fremmet innsigelse til dette området ut fra at hensynet til barn og unge ikke er tilstrekkelig vurdert. Som det er vist i konsekvensutredningen for området har denne eiendommen med uteoppholdsområder ikke lenger noen funksjon som møteplass for barn og unge. Alle lekeapparater har blitt fjernet ettersom barnehagen er nedlagt. Hoveddelen av området har også vært gjerdet inn og lite tilgjengelig for uorganisert lek i grenda. Skråningen mellom forsamlingshuset og næringsområdet kan ha sin verdi som lekeområde for barn/unge. For å komme innsigelsen i møte foreslås det at næringsområdet innskrenkes/ avgrenses til det bebygde arealet med omkringliggende fastmark. Det er tilgjengelige flate plasser og grøntområder ved forsamlingshuset, og når skogholtet legges til LNF vil nærmiljøets behov for leke/ og møteplasser være dekket.



Næringsområde N07 Engjom

Det er fremmet innsigelse til dette området ut fra at hensynet til barn og unge ikke er tilstrekkelig vurdert. Som det er vurdert i konsekvensutredningen for området, har denne eiendommen med uteoppholdsområder ikke lenger noen funksjon som møteplass for barn og unge. Alle lekeapparater har blitt fjernet ettersom skolen er nedlagt. Fotballbana ved Engjom skule var benyttet og driftet av idrettslaget. Tidligere var det også ei lysløype i tilknytning til skoleområdet. Lysløypa er nå avviklet og utstyr er fjernet. Ballbasert idrett er nå samlet ved Segalstad bru. For å komme innsigelsen i møte foreslås det at næringsområdet innskrenkes/ avgrenses til det bebygde arealet med omkringliggende fastmark. Den tidligere fotballbana avsettes til LNF. Selv om ingen vedlikeholder flata, kan den nyttes til friluftsliv og lek.



Bestemmelser (pkt. 1.26) til bestemmelsesområde #1 og #2

Bestemmelsene i pkt. 1.26 gis lovhenviing «PBL § 11-9, nr. 5» og foreslås endret jf. vedlegg 5. Foreslått løsning er kontrollert av Statens vegvesen og de har gitt tilbakemelding på at dette gir grunnlag for at innsigelsen kan frafalles.

Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu

Forsvarsbygg har kommet med tilbakemelding på hva de ønsker kommunen skal gjøre for at deres interesser skal være ivaretatt – og innsigelsen dermed kan frafalles. Det er enighet om at det påføres hensynssone på de arealene som er mest benyttet i tilknytning til øvingsstedet. Arealformålet forblir LNF utenfor arealet som er avsatt i planen (M01E). Dette for at andre tiltak - det vil si dispensasjoner fra LNF - ikke skal gjøre øvingsaktiviteten vanskelig eller umulig.

Værskai F01 og F02 samt fortetting

Det har kommet flere og relativt unisone merknader til foreslått arealbruk på Værskai. Siden det opprinnelige innspillet fra Statskog og merknad ved 1. gangs ettersyn med ønske om større utbyggingsramme enn det som var foreslått den gang, var forslaget ved 2. gangs ettersyn relativt nøkternt. Man ser imidlertid at krav til byggegrunn for hytter kan være sammenfallende med arealer foretrukket for beitedyr. Selv om områdene nærmest setrene ikke er foreslått utbygd, kan man se at beitedyrene også nytter arealene på nordsiden av Værskaitoppen. Fjellstyret peker på at nedbygging av beiteområder i statsallmenningen bryter med fjelloven § 12, og ber om at forslag til ny arealbruk og ramme for fortetting ved reguleringsendring tas ut.

Det foreslås at F01 og F02 tas ut av planen, og en redusert ramme på maksimalt 15 nye enheter (fortetting) ved reguleringsendring av gjeldende plan.

Rausjøen F04E og F05E

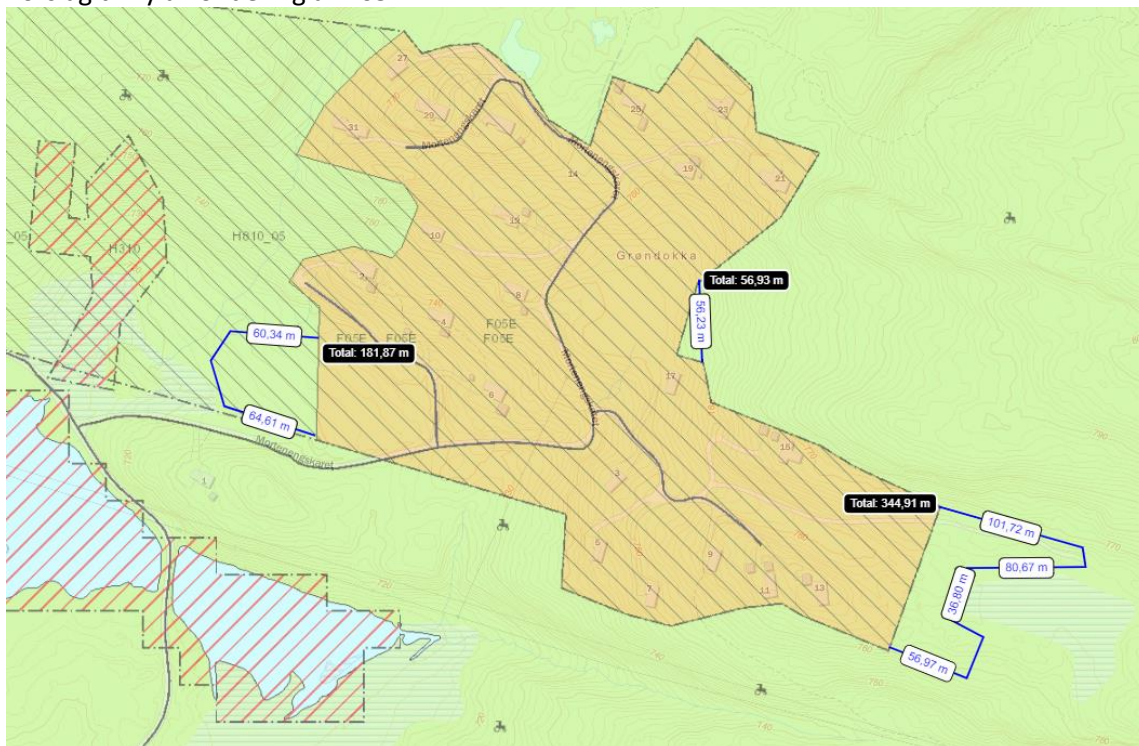
Hytteeierforening og hytteeiere i området er negative til en fortetting. Grunneier er positiv, men kommer med forslag om justering av områdene, da noe av arealet som er avsatt er for bratt til hyttebygging. For kommunen er det ikke et mål i seg selv at det skal tilrettelegges for flere hytter av denne typen, men området har ligget med plankrav i gjeldende plan. Til tross for plankrav har det blitt gitt tillatelser til enkeltsøknader for ulike påbygninger og byggetiltak. Uten vedtatt plan gir dette en uforutsigbar situasjon for den enkelte hytteeier, og en mer omfattende saksbehandling ved at

hvert enkelt tiltak må behandles som dispensasjon. Rausjøen har i dag såpass mange hytter at det kan vurderes som to hyttefelt, selv om hyttene ligger med noe avstand til hverandre. En reguleringsplan vil gi større forutsigbarhet og felles regler som letter saksbehandlingen. At grunneier får en ramme for nye enheter mener kommunedirektøren kan virke motiverende for å komme i gang med en reguleringsplan for området.

Det avsatte området er såpass stort at det ligger til rette for flere enheter uten at det trenger å føles «tett» for de etablerte hytteeierne i området. Gitt retningslinjene i pkt. 2.2.1 og terrengets beskaffenhet, vil det være en mer nøktern hyttebyggingstil her enn i andre områder på Skei. Reguleringsplanen vil angi plassering og utforming av byggene.

Endring av areal: Grunneier har kommet med forslag om å «bytte» dårligere egnet areal i F04E med noen områder som vurderes som bedre egnet. Dette vil si at nye enheter i hovedsak vil søgne til adkomstvegen Mortenengskaret. Administrasjonen ser ingen vesentlige hindringer for at avsatt formålsområde endres noe, så lenge størrelsen på avsatt areal ikke økes når noe tas ut. Det er kjørt analyse av områdene, og ikke funnet noen konflikter med natur- eller kulturverdier, så samla konsekvens blir uendret. Det er grunn til å utvise nøkternhet, og det går inn for at antall nye enheter reduseres fra 15 til 10.

Forslag til ny arrondering av F05E:



Travbane I01E

Fåberg og Gausdal Landbane har eksistert i ca. 40 år på leid grunn. Grunneier ønsker ikke å videreføre leieavtalen. Foreningen Fåberg og Gausdal Landbane har fremmet merknad om hvor viktig travbanen er for dem, og ønsker at kommunen skal avsette arealet til idrettsformål som vist ved 2. gangs ettersyn. Grunneier har fremmet merknad om at leieavtalen er utløpt, og forutsetter å ta i bruk arealet til landbruksvirksomhet innen kort tid.

Det vurderes at den aktiviteten som er etablert gjennom over 40 år er av stor samfunnsmessig betydning, og at gjeldende formål (idrett/travbane) derfor bør videreføres i arealplanen.

Birkeland OPT/B01E

Fylkesmannen fremmer en sterk anbefaling om å ta ut området av jordvernhensyn. Grunneier fremmer samme argument, i tillegg til å vektlegge kulturmiljøet rundt de lokalt viktige kulturminnene.

Det anbefales å avsette området til LNF, slik det var fremmet ved 1. gangs ettersyn.

M/L Massedeponi/Landbruk

Ifølge Fylkesmannen er dette en kombinasjon av formål som ikke er tillatt i plankartet. Siden massedeponifase nå snart er over, og egen tillatelse til tiltaket er gitt, bør LNF-formålet benyttes. Det anbefales at området avsettes til LNF-formål.

Bestemmelser og retningslinjer

Omkjøringsvegen i Follebu

Selv om det nå ikke er fremmet innsigelse til foreslått arealbruk innstiller kommunedirektøren på at det tas inn følgende rekkefølgekrav til B08 for å sikre påpekt behov for fyldigere konsekvensutredning av opphevelsen av gjeldende reguleringsplan: «*Reguleringsplan for del av rv. 255 skal være opphevet i egen prosess med konsekvensutredning før detaljreguleringsplan for B08 vedtas.*»

«Del av rv.255» tas inn på lista i pkt. 7.4 i bestemmelsene for planer som forutsettes opphevet.

Sluttbehandling av planen

For mer detaljerte opplysninger om vurderinger som ble gjort i sluttbehandlingen, vises det til vedtakene i planutvalgets saker 77/20 og 12/21, samt kommunestyrets vedtak av planen i sak 20/21 den 25. Mars 2021. Etter planutvalgets behandling ble det gjennomført innsigelsesavklaring og nødvendige tidbegrensede høringer. Alle innsigelser er frafalt ved vedtak av planen.

9. Oppsummering

Kommuneplanens arealdel skal etter loven ha en konsekvensutredning (KU) av planens virkninger for miljø og samfunn. Det er derfor utarbeidet et eget dokument som beskriver virkninger for nye og videreførte områder, jf. KU-forskriften. Utredningen tar utgangspunkt i relevant og tilgjengelig informasjon og omfatter bare de delene av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen. Disse områdene har gått videre etter en silingsprosess som ble vist i dokumentet «Innspillsvurdering og silingsprosess» ved 1. gangs ettersyn.

Den samlede konsekvens av planforslaget sett under ett vurderes til å være positiv. Årsaken til dette er blant annet at det gjennom planforslaget er foreslått tilbakeføring av store spredtliggende områder for framtidig fritidsbebyggelse til LNF-formål. Nye fritidsboliger bør fortrinnsvis etableres i allerede regulerte områder og områder avsatt til fritidsboligbebyggelse i de tre kommunedelplanene som ikke rulleres i denne prosessen. Konsentrert utbygging av fritidsboliger legger til rette for utbygging av større felles vann- og avløpsanlegg som reduserer forurensningsfaren, og også svarer opp statlig forventninger og planretningslinjer for samordna areal- og transportplanlegging. Selv om det samlede arealet for fritidsbebyggelse er redusert, er likevel planreserven for fritidsboliger stor.

For arealformålet boligbebyggelse er også flere områder som tidligere var avsatt til boligformål nå ført tilbake til LNF. Det avsettes ikke flere nye områder for boligbebyggelse, selv ikke i ytterkant av våre tettsteder. Sentrumssonene har fått egne bestemmelser som legger føringer for høy arealutnyttelse og forventninger til reguleringsplaner/reguleringsendringer. Dette vil bidra til å styre

boligbygging til tettstedene, høyere utnyttingsgrad og gjenbruk av tilgjengelige bebygde arealer. Dette vil kunne bidra til vitalisering og mer attraktive tettsteder.

Råstoffuttak vil kunne være i konflikt med både landskapshensyn og naturmangfold. Kommunen har noen større massetak og legger i planforslaget til rette for utvidelse av noen av disse. Samla sett er det derfor noe negativ konsekvens for landskap.

Støv og avrenning fra råstoffuttak som ligger inntil vassdrag kan komme i konflikt med naturmangfoldet i vassdragsstrengen. Nærmere detaljering og utredninger i forbindelse med reguleringsplan er derfor nødvendig for å avklare konsekvensene ved uttakene.

Videre arbeid med nyere tids kulturminner vil kunne gi bedre grunnlag for å løfte denne typen kulturminner tydeligere fram i neste rullering av kommuneplanens arealdel. Det er gjennom planarbeidet vurdert om innspillsområdene berører automatisk freda kulturminner, vedtaksfreda kulturminner, verdifulle kulturlandskap, gårdstun, gamle ferdselsårer. Konsekvensutredningen viser at nye byggeområder i liten grad er i konflikt med kjente kulturminner, men det forutsettes nærmere avklaring av dette før vedtak av planen.

For vurdering av konsekvenser for naturmangfoldet er det lagt vekt på å sjekke tilgjengelige datasett for kjente forekomster og observasjoner av spesielle naturforekomster. Der naturtyper og forekomster inngår i utbyggingsområder er dette trukket fram i forventninger til reguleringsplanarbeidet. Bekkedrag og myr er ofte verdifulle for naturmangfoldet. Det er søkt å unngå utbygging i slike områder av hensyn til naturmangfold, men også av klima- og flomhensyn. Regional vannforvaltningsplan og vannforskriftens krav til miljøtilstand vil hensyntas i saks- og planbehandling. Hensynet til naturmangfoldet er tillagt stor vekt ved utforming av «Bestemmelser og retningslinjer».

Med hensyn på naturmangfoldloven vurderer administrasjonen at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig for å kunne konkludere med at elg på vandring mellom sommer- og vinterbeite kan bli negativt påvirket av videre ekspansjon av hytteområdene i trekkruta gjennom de vestre delene av kommunen. Naturmangfoldlovens § 9 kommer dermed til anvendelse når administrasjonen velger å ikke foreslå stor fortetting og/eller utvidelse av hyttefelt i den regionale trekkruta. For kommunen, og spesielt for kommunens innbyggere i det vestre dalføret, vil en økning av kunnskapsgrunnlaget av adferdsforskning og elgens tålegrense for menneskelig aktivitet være viktig å arbeide videre med. Forskningsmiljøet i Norge, som har spesialisert seg på elg, har så langt ikke kunne gi oss tilstrekkelig kunnskapsøkning i denne problemstillingen. Det svaret vi får, er at dette er det forsket for lite på. Merkeprosjektet, det vil si radiomerking av elg, er nå igangsatt og forventes å øke kunnskapen om elgtrekket. Kommunen bør, sammen med naturforvaltningsmiljøet i regionen, prøve å påvirke til mer forskning på dette temaet, så kommunen for framtidige rulleringer av kommuneplanens arealdel får et bedre faglig grunnlag for eventuelt å kunne avsette mer utbyggingsareal i dette området.

Konsekvensutredning- oppsummering og samla virkning av planforslaget

| | |
|----------------------------------|--|
| Tema | Vurdert konsekvens for planen som helhet. |
| Natur/Miljø | |
| Naturmangfold/ naturressurser | Planforslaget fører ikke til tap av viktige naturtyper. Hensynssone bevaring naturmiljø er påført for A- og B-lokaliteter. Der kunnskapsgrunnlaget er lavt har |

| | |
|--|--|
| | man lagt føre-var-prinsippet til grunn. Det tilrettelegges for videre utvinning av mineralressurser, da dette er viktig for sysselsetting og videre vekst i kommunen. |
| Landbruk/jordvern | <p>Jordbruksressurser er prioritert høyt ved vurdering av potensielle nye byggeområder. Ny utbyggingsområder i planforslaget fører til tap av 14,8 daa dyrka mark og 133 daa dyrkbar jord. Hoveddelen av dyrka mark omdisponeres ved realisering av gang- og sykkelveg Linflåa-Forset. Når det gjelder dyrkbar jord er en stor del av denne svært høytliggende og/eller i sidebratt terreng, og i skogsområder med skog av høy og middels bonitet.</p> <p>Planforslaget frigir samtidig omtrent 300 dekar med fulldyrka mark, 15 dekar med overflatedyrka mark, 85 dekar med beite og 65 dekar med dyrkbar mark ved at byggeformål som var avsatt i gjeldende arealdel er tatt ut av planen og tilbakeført til LNF-formål.</p> <p>I sum er det derfor kun dyrkbar mark som viser negative omdisponeringstall som følge av planforslaget.</p> |
| Landskapsvirkning | Særlig råstoffuttak kan gi negativ fjernvirkning. De mest verdifulle kulturlandskaps-/landskaps-områdene er innarbeidet som hensynssoner, med retningslinjer som skal bidra til bevaring av landskapsverdier. |
| Kulturminner og kulturmiljø | Der det er automatisk fredede kulturminner i framtidige byggeområder som er kjent, så er disse vist i plankartet. Hensynssoner for kulturminner og kulturmiljøer er innarbeidet, og det er knyttet retningslinjer til hensynssonene som gir føringer for hvordan interessene i sonene skal ivaretas. |
| Forurensing (herunder støy og støv), energi og klima | Planforslaget legger opp til ny bebyggelse som vil føre til noe økt trafikk på eksisterende vegsystem. Det er satt forventninger til reguleringsplaner for råstoffområder for utredning av støy og støv. Det er ikke avsatt nye områder for boligbebyggelse i gul støysone. Det er gitt bestemmelser og retningslinjer for energieffektivitet og bærekraftig materialbruk. |
| Samfunn | |
| I tråd med kommunale, regionale og nasjonale strategier? | Kommuneplanens samfunnsdel er lagt til grunn for arbeidet med planen. Øvrige kommunale føringer, regionale planer og nasjonale forventninger er forsøkt fulgt opp. Med hensyn på statlige planretningslinjer (SPR) for samordnet bolig-areal- og transportplanlegging er tidligere foreslåtte nye boligområder tatt ut av planen. Avstander til kollektivholdeplasser og kommunesentrum er tatt med i betraktning for de formålstypene der dette er relevant. |
| Barn og unge, allmenne interesser | Planforslaget fører ikke til vesentlig negativ virkning for barn og unge og allmenne interesser. |
| Trafikksikkerhet | Planforslaget kan medføre økt trafikk på veger med dårlig kapasitet, og kan føre til økt ferdsel til fots og på sykkel langs veger med dårlig trafikksikkerhet. Trafikksikkerhetstiltak bør vurderes nærmere i flere tilfeller. Bestemmelser om utbyggingsavtaler åpner for at dette kan løses i takt med utviklingen av nye byggeområder. Trafikksikkerhet vektlegges også for råstoffområdene der transport av masser kan gi trafikksikkerhetsutfordringer. |
| Teknisk infrastruktur | Det er kapasitet på veg, vann og avløp til de nye boligområdene. Etablering av nye adkomstveger og avkjørsler kan være nødvendig. For de nye fritidsboligområdene er det kun Espedalen som forventes å kunne knyttes til nærliggende renseanlegg, for de andre områdene forventes utredning av alternative privetløsninger. Noen av fylkesvegene er sårbare for økt tungtransport som følge av råstoffutvinning. |

| | |
|--|---|
| Samfunnssikkerhet, risiko og sårbarhet | Planforslaget medfører ikke vesentlig endring i risiko- og sårbarhetsforhold i kommunen. Det forutsettes utredning av blant annet ras/skred, overvannshåndtering og ivaretagelse av flomveger i videre planlegging. Planbestemmelsene vil sammen med plan- og bygningsloven, TEK17 og andre forskrifter ivareta den videre oppfølgingen av risiko og sårbarhet ved reguleringsplanlegging og/eller søknad om tiltak. Planforslaget inneholder nye hensynssoner som ivaretar samfunnssikkerhet i arealplanlegging ytterligere. Det understrekes at vurderingen er basert på tilgjengelig kunnskap på kommuneplannivå, og at det i mange tilfeller er nødvendig å fremskaffe ytterligere kunnskap som dokumenterer sikkerheten i videre planlegging eller ved søknad om tiltak. |
|--|---|

ROS-analyse – oppsummering og samla virkning av planforslaget

Plan- og bygningsloven stiller krav om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser) ved all arealplanlegging, jf. PBL § 4.3. Det er utarbeidet en egen rapport for ROS-analyse. ROS-analysen er framstilt som eget dokument som følger saken. Analysen er basert på tilgjengelig informasjon og gjennomført i tråd med Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap sin veileder Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging (2017), og tar utgangspunkt i Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for kommunene Gausdal – Lillehammer – Øyer (Gausdal: 2019).

Analysen er utarbeidet som en overordnet analyse tilpasset dette plannivået, med fokus på sårbarhet, og legger vekt på utredninger og tiltak som skal vektlegges for de enkelte områdene i reguleringsplanarbeidet. I detaljreguleringsfasen vil nærmere fokus på et avgrenset område gi muligheten for ROS-analyse med et høyere detaljnivå og konkrete tiltak. Dette er også i tråd med DSBs føringer for ROS-analyser i arealplaner og tilpasning av disse til de ulike plannivåene.

Det har blitt gjennomført en innledende identifikasjon av arealbruksrelaterte uønskede hendelser og en sårbarhetsvurdering av de hendelsene som fremsto som relevante. Følgende har blitt utredet:

| Nr. | Hendelser | Plassering i risikomatrissa |
|-----|--|-----------------------------|
| H1 | Jord- og flomskred (flom i sidevassdrag) | |
| H2 | Snøskred og steinsprang | |
| H3 | Overvann og flom i hovedvassdrag | |
| H4 | Veg – trafiksikkerhet og framkommelighet | |
| H5 | Luftforurensing - støv og støy mot boligbebyggelse | |
| H6 | Drikkevann - forurensing og langvarig bortfall | |
| H7 | Skogbrann | |
| H8 | Slokkevann/ framkommelighet for utrykningskjøretøyer | |

Resultatet fra ROS-analysen dekkes i hovedsak opp ved bestemmelser som setter generelle og særskilte krav til reguleringsplanarbeidet. For tiltak som ikke omfattes av reguleringsplan er det fastsatt generelle bestemmelser som gjelder uavhengig av arealformål (PBL §§ 11-9, 11-10, 11-11). Det er ikke gitt bestemmelser eller retningslinjer utover krav som framgår av byggeteknisk forskrift vedrørende radonfare. Hensynssoner (primært faresoner og sikringssoner) dekker også opp hensyn som er med på å klargjøre og redusere risiko for uønskede hendelser som følger av

arealbruk. Øvrige hendelser for eksempel trafiksikkert kommer også fram av oppsummering av samla konsekvens i kapitelet foran.

Jord- og flomskred, snøskred og steinsprang og flomfare

Det er utarbeidet fire temakart, ett for hvert aktsomhetstema som viser potensiell naturfare i samsvar med NVE's aktsomhetsområder. I planbestemmelsen pkt. 1.16 er det stilt et generelt krav om utredning av reell fare og gjennomføring av eventuelle sikkerhetstiltak før brukstillatelse kan gis. Avstandskrav til bekker og vassdrag er nedfelt i pkt. 1.22.

Overvann

Det er i bestemmelsen pkt.1.12 gitt bestemmelser om bevaring og utvikling av sammenhengende grønne- og blågrønne strukturer for å sikre vannveier og flomveier. Det er også stilt krav i pkt. 1.2 bokstav G, at det samtidig med reguleringsplaner skal utarbeides VA-plan med overflatevannshåndtering.

Drikkevann

Det er ikke avsatt ny arealbruk i sikringssonene for vannverkene i kommunen. I vannverkens restriksjonsområder, avsatt med sikringssoner i arealdelen, må reguleringsendringer og byggetiltak vurderes opp mot de fastsatte klausulene/ regelsett for den respektive sonen. Kommunen er i gang med revidering av Hovedplan for Vann- og avløp. Forsyningssikkerhet og offentlig ledningsnett vil være fokus i denne planen.

10. Arealregnskap

| Forslag til ny arealbruk | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------|------------------|----------------|----------------------|---------------|----------------|-----------------|------------------|----------------|----------------|
| Områdenavn | Navn | Formål | Fulldyrka mark | Overflate-dyrka mark | Beite | Dyrkbar mark | Uproduktiv skog | Produktiv skog | | |
| | | | | | | | | Lav | Middels | Høy |
| B07 | Fjerdumskogen (B07) | Bolig | | | | | 0 | | | 10 896 |
| F01 | Værskel I | Fritidsboliger | | | | 52 619 | 52 372 | | | |
| F02 | Værskel II | Fritidsboliger | | | | 22 499 | 9 402 | | | |
| F08 | | Fritidsboliger | | | | | 21 937 | | | |
| F10 | | Fritidsboliger | | | | | 4 135 | 911 | | |
| GSV04 | GSV Linflåa - Forset | GSV | 14 809 | 2 287 | 4 862 | 708 | 8 092 | | | 18 147 |
| I01E | Hoppbakke | Idrett | | | 46 | | | 1 835 | 11 733 | 11 780 |
| M01 | Forsvaret | Militær | | | | 705 | | | | |
| N02 | Grånlia (N02) | Næring | 4 | | | 19 699 | 23 008 | | 5 419 | 31 752 |
| N03 | Dalset | Næring | | | | | | | | 656 |
| N04 | Bøslia | Næring | | | | | | | | 17 404 |
| N05 | Bøslia | Næring | | | | 27 | | | 3 864 | 736 |
| N06 | Myra | Næring | 3 | | 1 393 | 0 | 43 | | | 88 |
| N07 | Engjom | Næring | | | 1 161 | 95 | | | | 1 656 |
| RU01 | Børkhågålia | Råstoff | | | | 33 731 | | 0 | 11 800 | 22 614 |
| RU03 | Kankerud fjelltak | Råstoff | | | | 0 | | 12 646 | 162 | |
| RU04 | Kankerud fjelltak | Råstoff | | | | 2 909 | | 40 866 | | |
| RU10 | Kankerud masselager | Råstoff | | | | 0 | | | 22 324 | |
| Sum Innspill i m2 | | | 14 816 | 2 287 | 7 462 | 132 992 | 118 989 | 56 258 | 55 302 | 115 729 |
| Endring eksisterende områder, der kun en avgrenset del er foreslått videreført, resten avsatt til LNF | | | | | | | | | | |
| F03E | Espedalen | Fritidsboliger | 222 192 | 14 924 | 38 578 | 44 930 | 91 280 | 806 602 | 729 042 | 21 339 |
| GU01E | Forset | Gravlund | 2 073 | | | | | | | |
| F04E+F05E | Rausjøen | Fritidsboliger | | | | | 57 041 | 235 632 | | |
| R08E + R09E | Killia skiferbrudd | Råstoffutvinning | | | 706 | | 54 403 | 103 452 | | |
| Sum Endringer til LNF i m2 | | | 224 265 | 14 924 | 39 284 | 44 930 | 202 724 | 1 145 686 | 729 042 | 21 339 |
| Eksisterende områder tatt ut av planen og arealet avsatt til LNF | | | | | | | | | | |
| | Hole, Kalstadbaklia | Bolig | 3 193 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 29 840 |
| | Svendsrud, Forset | Bolig | 1 610 | 0 | 8 323 | 0 | 0 | 0 | 95 | 180 |
| | Prestgardsjordet, Forset | Bolig | 14 583 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 920 |
| | Kolbotn, Follebu | Bolig | 16 497 | 0 | 1 271 | 0 | 1 599 | 0 | 0 | 6 842 |
| | Ulvingstuen | Spredd bolig | 1 283 | 0 | 926 | 0 | 1 447 | 0 | 0 | 2 123 |
| | Kjos | Spredd bolig | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 935 | 0 |
| | Flaten | Spredd bolig | 3 000 | 0 | 9 363 | 0 | 1 183 | 0 | 0 | 28 548 |
| | Jordet | Spredd bolig | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 035 |
| | Nerlia | Spredd bolig | 508 | 0 | 7 170 | 9 461 | 0 | 0 | 0 | 2 247 |
| | Helleberg | Spredd bolig | 0 | 0 | 0 | 9 436 | 0 | 0 | 0 | 10 901 |
| | Bebyggelsesplan Myrvang II | Fritidsboliger | 8 810 | 0 | 0 | 0 | 0 | 319 | 0 | 0 |
| | Vassenden/Dalbakken | Fritidsboliger | 0 | 0 | 0 | 0 | 256 343 | 324 137 | 34 723 | 0 |
| | Sjøsetra | Fritidsboliger | 0 | 0 | 18 312 | 0 | 30 245 | 221 319 | 0 | 0 |
| | Fortau Fv 204 Elvegata | Fortau | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | Rusten massetak | Råstoffutvinning | 45 277 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 120 |
| | Motorcross | Etterbruk LNF | 0 | 0 | 0 | 1 897 | 0 | 0 | 3 449 | 1 327 |
| Sum Endringer til LNF i m2 | | | 94 761 | 0 | 45 365 | 20 794 | 290 817 | 545 775 | 51 202 | 93 083 |
| Sum i m2 | | | 304 210 | 12 637 | 77 187 | -67 268 | 374 552 | 1 635 203 | 724 942 | -1 307 |
| Sum i daa | | | 304 | 13 | 77 | -67 | 375 | 1 635 | 725 | -1 |

Positive (grønne) tall viser, pr. arealkategori, hvor planen netto omdisponerer areal fra bebyggelse og anlegg til LNF.

Negative (røde) tall viser, pr. arealkategori, hvor planen netto omdisponerer areal fra LNF til bebyggelse og anlegg.