



## SÆRUTSKRIFT

Samlet saksframstilling

SAKNR	STYRE/RÅD/UTVALG:	MØTEDATO:
77/20	Planutvalget	27.11.2020
12/21	Planutvalget	12.02.2021
20/21	Kommunestyret	25.03.2021

Ark.: 141

Lnr.: 6881/21

Arkivsaksnr.: 18/227-158

Saksbehandler: Rigmor Myhre

### SAMLET SAKSFREMSTILLING - KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020 - 2032 - SLUTTBEHANDLING

Vedlegg:

1. Merknadvurdering (likelydende som kapittel 8.2 i planbeskrivelsen).
2. Planbeskrivelse
3. Konsekvensutredning
4. Bestemmelser og retningslinjer – høringsforslaget
5. Bestemmelser og retningslinjer –med fargemerking som viser foreslåtte endringer
6. ROS-analyse
7. Plankart
8. Høringsbrev B03
9. Høringsbrev N06
10. Høringsbrev N07
11. Høringsbrev retningslinje

Andre saksdokumenter (ikke utsendt):

Planprogram, fastsatt i sak 29/14, 17.10.2014

Merknader i fulltekstformat: <https://www.gausdal.kommune.no/innspill-til-kommuneplanens-arealdel.511336.no.html>

Utsnitt for bedre lesbarhet: Espedalen, Forset, Follebu og Tegnforklaring

Tematiske kartutsnitt (juridisk bindende):

- Sikringssoner
- Naturverdier
- Kulturminner

Temakart med aktsomhetssoner:

- snøskred
- steinsprang
- jord/flomskred
- flom

#### **SAMMENDRAG:**

Det ble fremmet 6 innsigelser til planforslaget ved 2. gangs ettersyn. Etter politisk vurdering i form av to behandlinger i planutvalget (PL-sak 77/20 og PL-sak 12/21), har det blitt kjørt innsigelsesavklaring for de innsigelsene som ikke tidligere har blitt frafalt. Hvis planforslaget vedtas slik det nå fremmes for sluttbehandling, regnes alle innsigelser som ivaretatt/ frafalt, og kommuneplanens arealdel kan vedtas av kommunestyret med et gyldig vedtak.

Alle merknader til planforslaget ved 2. gangs høring og offentlig ettersyn går fram av planbeskrivelsens kapittel 8. Kommunedirektøren anbefaler at planen vedtas med de endringer som framkommer av innstilling til vedtak.

#### **SAKSOPPLYSNINGER:**

Dette saksframlegget er en sammenfatning av de to saksframleggene fra PL-sak 77/20 og PL-sak 12/21, med de respektive behandlingene i disse møtene etterfulgt av planutvalgets endelige innstilling til vedtak.

Saken gjelder sluttbehandling av Kommuneplanens arealdel for Gausdal kommune 2020 – 2032 i medhold av pbl § 11-15. Kommuneplanens arealdel er et strategisk styringsdokument, og legger føringer for arealbruken i kommunen. Kommuneplanens arealdel har rettsvirkning og er et juridisk bindende dokument.

#### *Kommuneplanens samfunnsdel og sentrale styringsdokumenter*

Kommuneplanens arealdel bygger på kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt 22. mai 2014, og er et virkemiddel for å sikre at arealbruken bidrar til å nå de mål som der er satt. Arealdelen skal også fange opp andre kommunale føringer og likeså regionale og nasjonale føringer. En oversikt over kommunale, regionale og nasjonale føringer for planarbeidet er framstilt i planbeskrivelsen.

#### *Planprogrammet*

Kommunestyret vedtok planprogrammet for planarbeidet i sak 29/14, 17.10.2014.

#### *Planforslaget*

Planforslaget består av følgende plandokumenter:

- Plankart (juridisk bindende)
- Tematiske kart (juridisk bindende)
- Planbestemmelser og retningslinjer (Alle planbestemmelser er juridisk bindende)
- Konsekvensutredning (KU)
- Planbeskrivelse
- Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)
- Temakart – illustrasjon av ulike naturfareområder

### *Plankartet*

Plankartet gir en rettslig bindende virkning for arealbruken i kommunen. Arealformålene vises i plankartet. Plankartet skiller mellom nåværende og fremtidige arealformål. Videreførte og bebygde områder/regulerte områder er i hovedsak vist som nåværende arealformål. Nye områder og områder hvor planformålet endres i forhold til tidligere vedtatte planer vises som fremtidige arealformål.

### *Planbestemmelsene*

Til planen er det utarbeidet generelle bestemmelser og bestemmelser tilknyttet forskjellige arealformål og hensynssoner. Disse er juridisk bindende. Det er også utarbeidet retningslinjer som utdyper bestemmelsene, og retningslinjer for tydeliggjøring av kommunens forventninger til dispensasjonsbehandling i LNF-formålet. Noen hensynssoner har retningslinjer, andre har bestemmelser.

### *Planbeskrivelsen*

Planbeskrivelsen gir en beskrivelse av planens formål, målsettinger og strategier. Kapittel 6 gir en beskrivelse av planforslaget, sett i lys av kommunens behov for utbyggingsarealer i kommende planperiode og tilgjengelig reserver i gjeldende reguleringsplaner. Alle endringer etter 2. gangs høring og offentlig ettersyn er forsøkt belyst i kapittel 8, gjennom følgende oppdeling: 8.1 Vurdering av innsigelser fra sektormyndigheter ved 2. gangs ettersyn, 8.2 Merknadsvurdering, 8.3 Endringer i planforslaget oppsummert. Det er utarbeidet nytt arealregnskap til planen. Planbeskrivelsen gir avslutningsvis en kort oppsummering i form av samlet virkning av planforslaget for miljø og samfunn - og for risiko og sårbarhet ut fra de uønskede hendelsene som er belyst i ROS-analysen.

### *Konsekvensutredning*

Kommuneplanens arealdel er omfattet av kravet til konsekvensutredning, jf. plan- og bygningsloven § 4-2 og forskrift om konsekvensutredninger § 6. Det er som følge av dette utarbeidet en konsekvensutredning av alle innspill og videreført arealbruk som beskriver virkninger for miljø og samfunn. Utredningen har gitt beslutningsgrunnlag for å vurdere om områder egner seg til foreslått arealbruk, og har identifisert hva som kan gjøres for å avbøte negative virkninger.

### *Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)*

Plan- og bygningsloven § 4-3 stiller krav til gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) ved utarbeidelse av nye planer for utbygging. ROS-analysen er brukt for å vurdere om aktuelle områder er egnet for utbygging og om lokaliseringen av de nye arealene er hensiktsmessige med tanke på å unngå arealdisponering som skaper ny eller økt risiko og sårbarhet.

### **Organisering**

*Prosjekteier:* Kommunestyret.

*Styringsgruppe:* Planutvalget.

*Arbeidsgruppe:* Representanter fra kommunedirektørledelsen og strategigruppen, enhetsleder for regionalt landbrukskontor og arealplanleggerne. Planforslaget er i hovedsak utarbeidet av teknisk enhet, med hjelp til kartframstilling og KU fra Norconsult avd. Otta.

Oppstart av revisjonen av arealdelen ble varslet i desember 2013. Fristen for å komme med innspill var satt til 1. februar 2014, men innspill ble mottatt og behandlet helt fram til planutvalgets førstegangsbehandling. Alle forslag ble innledningsvis vurdert i dokumentet «Innspillsvurdering og silingsprosess». Områder som ble vurdert som aktuelle for framtidig arealbruk ble deretter konsekvensutredet. Arealbruksformål der de positive konsekvensene/samfunnsvirkningen er større enn de negative konsekvensene, og som støtter opp under kommunens målsettinger, er foreslått i planforslaget.

Det ble holdt orienteringer i planutvalget og formannskapet juni 2018 og i kommunestyret november 2018. Problemstillinger og utkast til planforslag i tidligfase ble presentert i Regionalt planforum 14. juni 2016 og 2. april 2019.

### **Planprosess og 2. gangs høring og offentlig ettersyn**

1. gangs offentlig ettersyn ble gjennomført i tidsrommet 28.09.2019 til 25.11.2019.

Saken ble fremmet for utlegging til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i planutvalget den 05.06.2020 sak 31/20 og kommunestyret den 18.06.2020 sak 47/20.

Høringsperioden var 03.09.2020 til 19.10.2020. Underveis i høringsperioden (07.10.2020) ble vi oppmerksom at det var feil versjon av dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer» som lå ute på kommunens hjemmeside. For å sikre forsvarlig saksbehandling ble det annonsert og opplyst om utsatt høringsfrist til 12.11.2020, det vil si fire ukers forlenget frist med mulighet for ytterligere to uker ved skriftlig søknad. Ingen ba om utsatt frist utover den 12.11.2020.

Det ble avholdt to åpne kontordager. Det ble ikke arrangert informasjonsmøte under høringen ut fra koronarestriksjoner.

Det kom inn 36 merknader innen høringsfristen. Sammenstilling og stikkordsmessig vurdering av merknadene vises i planbeskrivelsens kapittel 8.2 og er vedlagt som vedlegg til denne saken.

Fra sektormyndighetene med innsigelsesrett er det fremmet 6 innsigelser, hvorav to av dem gjelder samme forhold. For at kommunen skal kunne fatte et gyldig vedtak av planen må innsigelsene frafalles av den myndigheten som har fremmet dem. Kommunedirektørens vurdering av innsigelsene går fram av kapittel 8.1 i planbeskrivelsen, og gjengis også her:

<p><b>Fylkesmannen i Innlandet</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. opprettholder innsigelsen til område B03 Lunde ut fra areal- og transporthensyn.</li> <li>2. innsigelse til det nye området N06 Myra pga. manglende vurdering av hensyn til barn og unge.</li> <li>3. innsigelse til det nye området N07 Engjom pga. manglende vurdering av hensyn til barn og unge.</li> </ol>	<p><b>Imøtekommes ikke.</b> Behov for eneboligtomter i Follebu belyses nærmere. Avstand og høydemeter til skole/barnehage, også via Follebu kirke, samt foreslåtte rekkefølgekrav tilvirkes som grunnlag for dialog med innsigelsesmyndigheten og evt. mekling.</p> <p><b>Imøtekommes (?)</b> Alle apparater er fjernet. Konsekvenser for nærmiljø/barn/unge er belyst i KU. Næringsområdet reduseres til bebygd areal/ fastmark, slik at «hundremeterskogen» kan forbli tilgjengelig for lek. Forslag til løsning er sendt FMIN for avklaring.</p> <p><b>Imøtekommes (?)</b> Ved 1. gangs ettersyn var det ikke kjent at skiklubben var i gang med avvikling av lysløype og bruk/vedlikehold av fotballbane. Ny situasjon og konsekvenser for nærmiljø/barn/unge er belyst i KU. Næringsområdet reduseres til bebygd areal/ fastmark, slik at den avviklede fotballbana legges til LNF. Forslag til løsning er sendt FMIN for avklaring.</p>
<p><b>Statens vegvesen</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. opprettholder innsigelse til boligområde B03, med bakgrunn i Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.</li> <li>5. fremmer innsigelse til bestemmelsesområde for Forset og Follebu med bestemmelse 1.26, grunnet uklarhet bl.a. knyttet til forståelse av bestemmelsen og rettsvirkning av denne. Dersom det er ment å endre arealformål for områdene, er saken ikke tilstrekkelig opplyst, da dette vil kreve utredning og konsekvensutredning.</li> </ol>	<p><b>Imøtekommes ikke.</b> Behov for eneboligtomter i Follebu belyses nærmere. Avstand og høydemeter til skole/barnehage, også via Follebu kirke, samt foreslåtte rekkefølgekrav tilvirkes som grunnlag for dialog med innsigelsesmyndigheten og evt. mekling.</p> <p><b>Imøtekommes</b> Bestemmelsen 1.26 er gjort tydelige. Forslaget til løsning er sendt SVV, som vurderer at innsigelsen kan fralles hvis den vedtas slik den nå er vist.</p>
<p><b>Forsvarbygg</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. forutsetter at Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu kan videreføres. Innsigelsen til kommuneplanens arealdel trekkes ikke før Forsvarets aktivitet både på og rundt Kittilbu er sikret.</li> </ol>	<p><b>Imøtekommes (?)</b> Forsvarbygg har utdypet sitt ønske. Skisse ikke mottatt pr. nå, men dialog har ført fram til akseptert løsning. Løsningen vurderes til å ikke gi vesentlige ulemper/hindringer for arealbruken i området (LNF med hensynssone).</p>

## VURDERING (i saksframlegg til sak 77/20, 27.11.2020):

### Innsigelsene

Innsigelsene er fylldigere utdypet i uttalelsene fra sektormyndighetene. Vurderingene av disse og øvrige merknader kommer fram i «Merknadsvurderingen» (vedlegg 1) og i kapittel 8.2 i planbeskrivelsen.

### Boligområde B03 Lunde

Det er tidligere i prosessen pekt på utfordring med å finne egnet areal til boligformål som ikke fører til omdisponering av dyrket eller dyrkbar mark, særlig i Follebu. Det er en uttalt politisk prioritet å ha tilgjengelige boligtomter i Follebu. B03 Lunde er et bearbeidet forslag ut fra innspill fra grunneier om boligområder nærmere Follebu kirke og på fulldyrket mark. B03 er foreslått på areal kategorisert som dyrkbar mark. Forslaget har resultert i merknader fra enkeltpersoner og bondeorganisasjonene som peker på at det er uheldig å omdisponere dyrkbar mark til boligområde. Naturvernforbundet i Gausdal reiser spørsmål til hvorvidt naturmiljøet i tilknytning til Nevråa vil bli uheldig berørt, mens fylkeskommunen pekte på at området ligger innenfor landskapsvernområdet for Follebu - Rudsbygd.

Ved 2. gangs ettersyn fremmet grunneier av areal, som Langsetgutua ligger på, en merknad der han ikke er villig til å åpne for at Langsetgutua benyttes til skoleveg for nytt boligfelt (B03). Langsetgutua anses som en god trase for skoleveg. Den er kort og går direkte ned mot skolen. Alternativ g/s-trase er lengre (ca. 0,5 km) og beslaglegger fulldyrket mark samt at det må bygges gangbru over Neveråa. Trygg skoleveg avklares i reguleringsplan. Hvis «snarvegen» til skolen ikke blir muliggjort, vil de fleste av tomtene ligge mer enn 2 km fra skolen og skoleskys av 1. klassinger må påregnes.

Innsigelsene ved 2. gangs høring knyttes til Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Boligfeltet vil være bilbasert. Området ligger ovenfor Follebu sentrum med ca. 2,4 km til skole og ca 3,5 til sentrum.

Kommunedirektøren anbefaler at **innsigelsene ikke tas til følge** da det er tydelig at etterspørsel etter tomter for frittliggende boligbebyggelse i Follebu er stor. Å gi etablerere denne muligheten vil styrke befolkningsgrunnlaget og grunnlaget for nåværende skolestruktur.

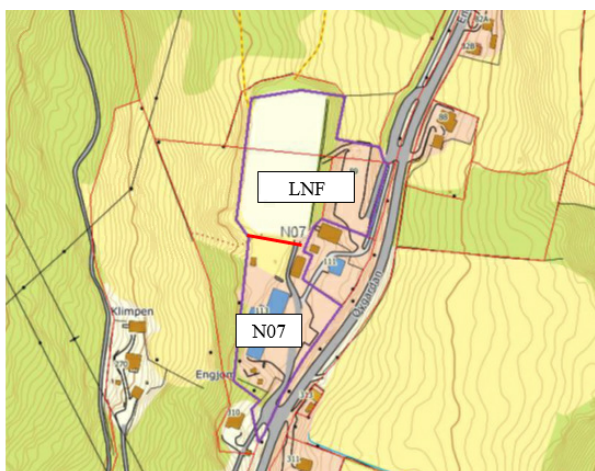
### Næringsområde N06 Myra (Dette området fremmes til sluttbehandling som B/N01)

Det er fremmet innsigelse til dette området ut fra at hensynet til barn og unge ikke er tilstrekkelig vurdert. Som det er vist i konsekvensutredningen for området har denne eiendommen med uteoppholdsområder ikke lenger noen funksjon som møteplass for barn og unge. Lekeapparatene har blitt fjernet ettersom barnehagen er nedlagt. Hoveddelen av området har også vært gjerdet inn og lite tilgjengelig for uorganisert lek i grenda. Skråningen mellom forsamlingshuset og næringsområdet kan ha sin verdi som lekeområde for barn/unge. For å komme innsigelsen i møte foreslår kommunedirektøren at **næringsområdet innskrenkes/avgrenses** til det bebygde arealet med omkringliggende fastmark. Det er tilgjengelige flate plasser og grøntområder ved forsamlingshuset, og når skogholtet legges til LNF vil nærmiljøets behov for leke/ og møteplasser være dekket.

### Næringsområde N07 Engjom

Det er fremmet innsigelse til dette området ut fra at hensynet til barn og unge ikke er tilstrekkelig vurdert. Som det er vurdert i konsekvensutredningen for området, har denne eiendommen med uteoppholdsområder ikke lenger noen funksjon som møteplass for barn og unge. Alle lekeapparater har blitt fjernet ettersom skolen er nedlagt. Fotballbana ved Engjom skule var benyttet og driftet av idrettslaget. Tidligere var det også ei lysløype i tilknytning til

skoleområdet. Lysløyppa er nå avvirket og utstyr er fjernet. Ballbasert idrett er nå samlet ved Segalstad bru. For å komme innsigelsen i møte foreslår kommunedirektøren at næringsområdet innskrenkes/ avgrenses til det bebygde arealet med omkringliggende fastmark. Den tidligere fotballbana avsettes til LNF. Selv om ingen vedlikeholder flata, kan den nyttes til friluftsliv og lek.



#### Bestemmelser (pkt. 1.26) til bestemmelsesområde #1 og #2 (sentrumsområdene)

Bestemmelsene i pkt. 1.26 gis lovhenviing «PBL § 11-9, nr. 5» og foreslås endret jf. vedlegg 5. Foreslått løsning er kontrollert av Statens vegvesen og de har gitt tilbakemelding på at innsigelsen kan frafalles hvis bestemmelsen utformes slik kommunedirektøren foreslår.

#### Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu

Forsvarsbygg har kommet med tilbakemelding på hva de ønsker kommunen skal gjøre for at deres interesser skal være ivaretatt – og innsigelsen dermed kan frafalles. Det er enighet om at det påføres hensynssone på de arealene som er mest benyttet i tilknytning til øvingsstedet. Arealformålet forblir LNF utenfor arealet som er avsatt i planen (M01E). Dette for at andre tiltak - det vil si dispensasjoner fra LNF - ikke skal gjøre øvingsaktiviteten vanskelig eller umulig.

#### **Forslag til løsning for å svare opp merknader som kan innebære endring i plankart og dermed er tatt med som forslag til vedtakspunkter i saken:**

##### Værskei F01 og F02 samt fortetting

Det har kommet flere og relativt unisone merknader til foreslått arealbruk på Værskei. Siden det opprinnelige innspillet fra Statskog og merknad ved 1. gangs ettersyn med ønske om større utbyggingsramme enn det som var foreslått den gang, var forslaget ved 2. gangs ettersyn relativt nøkternt. Man ser imidlertid at krav til byggegrunn for hytter kan være sammenfallende med arealer foretrukket for beitedyr. Selv om områdene nærmest setrene ikke er foreslått utbygd, kan man se at beitedyrene også nytter arealene på nordsiden av Værskeitoppen. Fjellstyret peker på at nedbygging av beiteområder i statsallmenningen bryter med fjelloven § 12, og ber om at forslag til ny arealbruk og ramme for fortetting ved reguleringsendring tas ut.

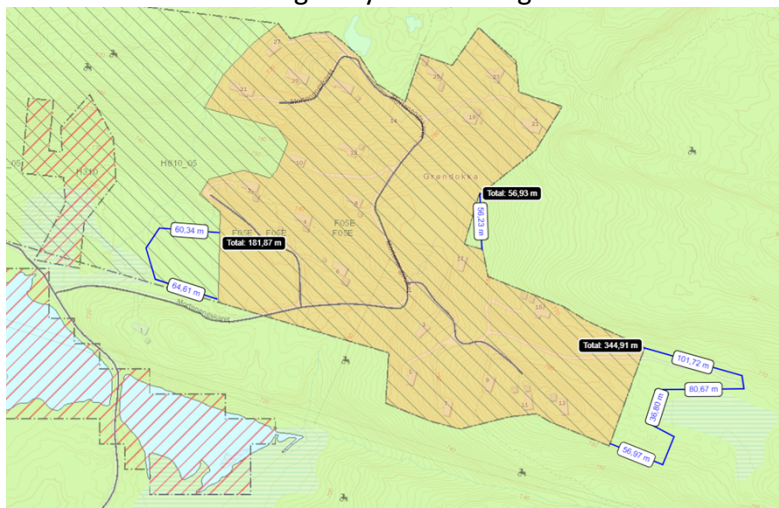
Kommunedirektøren foreslår at F01 og F02 tas ut av planen, og foreslår redusert ramme på maksimalt 15 nye enheter (fortetting) ved reguleringsendring av gjeldende plan.

### Rausjøen F04E og F05E

Hytteeierforening og hytteeiere i området er negative til en fortetting. Grunneier er positiv, men kommer med forslag om justering av områdene, da noe av arealet som er avsatt er for bratt til hyttebygging. For kommunen er det ikke et mål i seg selv at det skal tilrettelegges for flere hytter av denne typen, men området har ligget med plankrav i gjeldende plan. Til tross for plankrav har det blitt gitt tillatelser til enkeltsøknader for ulike påbygninger og byggetiltak. Uten vedtatt plan gir dette en uforutsigbar situasjon for den enkelte hytteeier, og en mer omfattende saksbehandling ved at hvert enkelt tiltak må behandles som dispensasjon. Rausjøen har i dag såpass mange hytter at det kan vurderes som to hyttefelt, selv om hyttene ligger med noe avstand til hverandre. En reguleringsplan vil gi større forutsigbarhet og felles regler som letter saksbehandlingen. At grunneier får en ramme for nye enheter mener kommunedirektøren kan virke motiverende for å komme i gang med en reguleringsplan for området.

Det avsatte området er såpass stort at det ligger til rette for flere enheter uten at det trenger å føles «tett» for de etablerte hytteeierne i området. Gitt retningslinjene i pkt. 2.2.1 og terrengets beskaffenhet, vil det være en mer nøktern hyttebyggestil her enn i andre områder på Skei. Reguleringsplanen vil angi plassering og utforming av byggene.

Endring av areal: Grunneier har kommet med forslag om å «bytte» dårligere egnet areal i F04E med noen områder som vurderes som bedre egnet. Dette vil si at nye enheter i hovedsak vil søgne til adkomstvegen Mortenengskaret. Administrasjonen ser ingen vesentlige hindringer for at avsatt formålsområde endres noe, så lenge størrelsen på avsatt areal ikke økes når noe tas ut. Det er kjørt analyse av områdene, og ikke funnet noen konflikter med natur- eller kulturverdier, så samla konsekvens blir uendret. Forslag til ny arrondering av F05E:



Kommunedirektøren mener det er grunn til å utvise nøkternhet, og går inn for at antall nye enheter reduseres fra 15 til 10.

### Travbane I01E

Fåberg og Gausdal Landbane har eksistert i ca. 40 år på leid grunn. Grunneier ønsker ikke å videreføre leieavtalen. Foreningen Fåberg og Gausdal Landbane har fremmet merknad om hvor viktig travbanen er for dem, og ønsker at kommunen skal avsette arealet til idrettsformål som vist ved 2. gangs ettersyn. Grunneier har fremmet merknad om at leieavtalen er utløpt, og forutsetter å ta i bruk arealet til landbruksvirksomhet innen kort tid.



Kommunedirektøren mener at den aktiviteten som er etablert gjennom over 40 år er av stor samfunnsmessig betydning, og at gjeldende formål (idrett/travbane) derfor bør videreføres i arealplanen.

#### Birkeland OPT/B01E

Fylkesmannen fremmer en sterk anbefaling om å ta ut området av jordvern hensyn. Grunneier fremmer samme argument, i tillegg til å vektlegge kulturmiljøet rundt de lokalt viktige kulturminnene.

Kommunedirektøren anbefaler å avsette området til LNF, slik det var fremmet ved 1. gangs ettersyn.

#### M/L Massedeponi/Landbruk

Ifølge Fylkesmannen er dette en kombinasjon av formål som ikke er tillatt i plankartet. Siden massedeponifase nå snart er over, og egen tillatelse til tiltaket er gitt, bør LNF-formålet benyttes.

Kommunedirektøren anbefaler at området avsettes til LNF-formål.

### **Bestemmelser og retningslinjer**

#### Omkjøringsvegen i Follebu

Selv om det nå ikke er fremmet innsigelse til foreslått arealbruk innstiller kommunedirektøren på at det tas inn følgende rekkefølgekrav til B08 for å sikre påpekt behov for fyldigere konsekvensutredning av opphevelsen av gjeldende reguleringsplan: «*Reguleringsplan for del av rv. 255 skal være opphevet i egen prosess med konsekvensutredning før detaljreguleringsplan for B08 vedtas.*»

«Del av rv.255» tas inn på lista i pkt. 7.4 i bestemmelsene for planer som forutsettes opphevet.

Se vedlagte versjon av dokumentet (vedlegg 5) der endringer i forhold til høringsforslaget er markert med rødt ut fra mottatte merknader i 2. gangs ettersyn. Her er også forslag til løsning av innsigelse fra Statens vegvesen til pkt. 1.26 vist sammen med endringer som følge av vurderinger fra jurist hos FMIN. Endringer som må gjøres i bestemmelsene som følge av at områder endres eller tas ut (avsettes til LNF), vil komme naturlig ut fra vedtaket. Disse endringene er ikke vist i vedlegg 5.

### **Konklusjon og videre saksgang:**

Kommunedirektøren mener at planforslaget følger opp vedtatt planprogram og at planforslaget slik det nå foreligger ivaretar nasjonale og regionale føringer på en god måte. Ulike arealbehov på kort og mellomlang sikt er forsøkt løst innenfor rammene av de langsiktige mål om bærekraftig arealbruk. Også Gausdal kommune må ha fokus på å bidra til oppnåelse av klima- og bærekraftsmålene. En grunnpilar i dette er å utøve god arealforvaltning, som balanserer bruk og vern av arealer på en helhetlig og langsiktig måte.

Kommunedirektøren mener videre at forslaget er godt egnet som overordnet styringsverktøy for kommunen i det tidsperspektivet planen gjelder. Kommunedirektøren foreslår vedtakspunkter som muliggjør videre dialog med sektormyndighetene som har fremmet innsigelser slik at disse kan frafalles før vedtak. Oppnås ikke ønsket resultat bes det om mekling og derav frafall av innsigelse(n)e før saken fremmes for sluttbehandling i kommunestyret. Vedtas planen uten at alle innsigelser er frafalt, sendes hele planen- eller den delen det ikke er enighet om - til endelig avgjørelse i departementet (KMD).

#### **EKSTRA BEHANDLING I PLANUTVALGET**

##### **NYE SAKSOPPLYSNINGER:**

Kommuneplanens arealdel er i sluttbehandlingsfasen. Saken ble behandlet i planutvalgets møte 27.11.2020 i sak 77/20. Planutvalget fattet vedtak med innstilling til kommunestyrets sluttbehandling.

Vedtaket i sak 77/20 besto av 17 punkter, hvorav punkt 2, 3 og 4 lød:

2. Boligområde B03 Lunde opprettholdes i planforslaget. Rekkefølgekrav tas inn i bestemmelsene.
3. Næringsområde N06 Myra opprettholdes i planforslaget, men arronderes jf. kartskisse side 7 i saksframlegget.
4. Næringsområde N07 Engjom opprettholdes i planforslaget, men arronderes jf. kartskisse side 7 i saksframlegget.

Punkt 14 og 15 lød:

14. Kommunedirektøren bes søke dialog med sektormyndighetene for frafall av innsigelsene. For innsigelser som ikke frafalles innen rimelig tid bes det om mekling for endelig avklaring.
15. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta de nødvendige justeringer i plandokumentene, som følge av vedtakspunktene, og eventuelt meklingsresultat, før framsending til endelig vedtak i kommunestyret.

Etter møtet 27.11.2020 har det vært dialog med sektormyndighetene, og administrasjonen har utredet de temaene der det er fremmet innsigelse (vedtakspunkt 2, 3 og 4), samt drøftet nærmere vedtakspunkt 16.

Angående vedtakspunkt 2 (boligområde B03 Lunde) og vedtakspunkt 4 (næringsområde N07 Engjom) så vurderes det – ut fra dialog med sektormyndighetene – at vedtatt løsning i PL-sak 77/20 kan sendes sektormyndighetene i brev form (høring) uten endringer i vedtakspunktene.

Til området som omhandles i vedtakspunkt 3 (Myra) er det fremmet innsigelse fra Statsforvalteren i Innlandet (SFIN). Administrasjonen har sett nærmere på dette området og har gått nærmere inn i tidligere uttalelser bl.a. fra Opplysningsvesenets fond, og foreslår en endring som vi legger fram for politisk vurdering og behandling, før høringsbrev sendes SFIN - for frafall av innsigelsen.

Vedtaks punkt 16 har ved en inkurie blitt protokollert slik:

16. Retningslinje under ramme pkt 4.2.1:

- *Der det av omsorgsmessige eller driftsmessige hensyn gjør det nødvendig med to kårboliger på en landbrukseiendom skal slike hensyn tillegges vekt i dispensasjonsbehandlingen.*

Utredningen/høringsbrevet belyser temaet. Dette har medført et nytt forslag til vedtak, som erstatter det protokollerte vedtaks punktet.

#### **VURDERING AV NYE SAKSOPPLYSNINGER:**

Se vedlagte **høringsbrev** for nærmere vurderinger av hvert enkelt område/endring. I korte trekk:

- B03 Lunde: Foreslåtte rekkefølgebestemmelser (behandlet av planutvalget) gir føringer som gjør at innsigelsen gitt i medhold av Samordnet bolig- areal- og transportplanlegging bør kunne frafalles.
- N06 Myra: Formålet endres til kombinertformål (B/N01) og avgrenses til inngjerdet område rundt tidligere Myra barnehage. Barn og unges interesser vurderes til ikke å bli vesentlig forringet, noe som gjør at innsigelsen gitt i medhold av RPR for barn og unges interesser i planleggingen bør kunne frafalles.
- N07 Engjom: Foreslått avgrensning (behandlet av planutvalget) gir mulighet for at innsigelsen gitt i medhold av RPR for barn og unges interesser i planleggingen bør kunne frafalles, gitt at argumentasjonen om at det er avsatt godt og stort areal i Svingvoll, og i med at det ikke er trygg gangforbindelse til Engjom langs fylkesvegen m.m. aksepteres av SFIN.
- Retningslinje: Det foreslås en endring av ordlyden. Utredningen viser noen ulike momenter og betraktninger rundt konsekvenser av retningslinjen. Høringsbrevet sendes SFIN for å sikre at retningslinjen er i tråd med gjeldende lovverk før vedtak av planen.

Høringsbrev B03, Høringsbrev N06, Høringsbrev N07 og Høringsbrev retningslinje LNF ble oversendt Statsforvalteren i Innlandet 15.02.2021. Høringsbrev B03 ble oversendt Statens vegvesen 15.02.2021. Høringsbrevene ble også annonsert og lagt ut til tidsbegrenset offentlig ettersyn med frist til 12.03.21.

Det kom en merknad til høringen fra Gausdal Idrettsråd (11.03.21). Rådet støtter kommunen i at barn og unges interesser i planleggingen er godt nok ivaretatt

Det er mottatt to brev fra innsigelsesmyndighetene:

Statens vegvesen svarer i brev datert 26.02.2021:

*Etter forhandlinger mellom Gausdal kommune og Statens vegvesen foreligger det nå et omforent planforslag.*

*Dersom kommunen vedtar planforslaget slik det framgår av oversendelse av 15.02.2021 er intensjonen i vår innsigelse imøtekommet og grunnlag for at Statens vegvesens innsigelse kan frafalles. Dette vil formelt kunne skje etter at plan og bestemmelser er endelig vedtatt av kommunestyret.*

Statsforvalteren i Innlandet svarer i brev datert 09.03.2021:

*Dersom kommuneplanen vedtas med slike endringer som beskrevet i kommunens oversending 15.02.2021 for B03 Lunde, N06 Myra og N07 Engjom har Statsforvalteren ikke lenger innsigelse til kommuneplanen.*

Til høringen av forslag til retningslinje i kap. 4.1.2 uttaler Statsforvalteren:

*Når det gjelder foreslåtte endringer i retningslinjene, kap. 4.1.2 om kårboliger, er det vår oppfatning at det er kommunedirektørens justerte forslag det høres på. Statsforvalteren støtter denne justeringen. Særlig gjelder dette tilføyelsen om at slike behov bør søkes løst innenfor eksisterende bygningsmasse. Vi foreslår at ordet «skal» byttes med «kan», da dette omsorgshensynet ikke er direkte relevant for den lokale/konkrete arealdisponeringen, men bare indirekte berører den kommunale arealdisponeringen (plassering av ulike omsorgsboliger, sykehjem mv.). I tillegg har ingen krav på å få dispensasjon.*

*En bygging av en ekstra kårbolig på gården kan lett komme i konflikt med dyrka jord. Det er ikke tatt inn noe i retningslinjene om jordvern, men det står følgende i pbl. §19-2 tredje ledd: Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.*

*Statsforvalteren mener at det i utgangspunktet ikke bør bygges boliger på dyrka jord gjennom dispensasjon. Slik retningslinjen er utforma ligger det ingen føring om dette, og den kan dermed gi inntrykk av at det er greit å bygge på dyrka jord, noe det ikke er. Dersom retningslinjen skal videreføres bør dette komme tydeligere fram.*

#### **VURDERING ETTER INNSIGELSESAVKLARING:**

Kommunedirektøren vurderer at jordvernhensyn er dekket i bestemmelsenes pkt. 4.1.1:

A. Ved lokalisering av nye bygg i landbruket skal hensynet til jordvern og landskap tillegges stor vekt.
--

Oppstramming av retningslinjen i 4.1.2 syntes ut fra dette ikke nødvendig.

**Kommunedirektøren er tilfreds med at det er kommet til enighet om løsning for alle innsigelser som ble fremmet ved 2. gangs ettersyn. Planforslaget er godt gjennomarbeidet, og kan nå sluttbehandles ut fra planutvalgets innstilling.**

[... Sett inn saksutredningen over denne linja ↑](#)

**Planutvalget behandlet saken, saksnr. 77/20 den 27.11.2020.**

#### **Behandling:**

**Helene Dypdal (Ap)** tok opp spørsmålet om sin habilitet som ektefelle til utbygger.

Representanten fratrådte under diskusjon og avstemming over habilitetsspørsmålet, og planutvalget behandlet spørsmålet med 6 medlemmer.

### **Administrasjonens redegjørelse om regelverket:**

Planutvalget behandler 27.11.2020 kommuneplanens arealdel og innstiller til sluttbehandling i kommunestyret. I endelig utkast til arealplan er utbygging av nye hyttefelt på Værskei ikke medtatt. Arealene som har vært vurdert regulert til hyttefelt eies av Statskog.

Dypdal er gift med Johan Georg Johnsen. Johnsen er medeier og hovedaksjonær i Jøra Bygg AS som har intensjonsavtale med Statskog om utbygging av området, om det blir regulert som hyttefelt. Han har videre formelle roller i Jøra Bygg AS og i underliggende selskaper. Johnsen har således økonomiske interesser som påvirkes direkte av arealplanforslaget som skal behandles. Dersom hytteområdet skal utbygges, vil det innebære økonomisk vinning for Johnsen. Dersom det ikke skal utbygges, vil det innebære en økonomisk ulempe.

Ved behandling av enkelte overordnede saker som kommuneplan, skal det forholdsvis mye til å få partsstatus etter forvaltningslovens bestemmelser. Generelt sett skal det i slike saker også mer til for å bli regnet som inhabil.

Johnsen vil ikke være å anse som part i saken, og det foreligger således ikke noen automatisk inhabilitet for Dypdal etter forvaltningsloven § 6, 1. ledd.

Selv om en folkevalgt ikke er automatisk inhabil, kan man være inhabil etter en skjønnsmessig vurdering etter forvaltningsloven § 6, 2. ledd. Bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av om den folkevalgte har en slik tilknytning til saken eller partene til at han eller hun muligens ikke vil være i stand til å behandle saken på en nøytral måte. Det har også betydning om noen har fremmet påstand om at den folkevalgte er inhabil.

For å falle inn under denne bestemmelsen, må det foreligge et særegent forhold og det må være av en slik art at det er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet.

I habilitetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen vil innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe for den folkevalgte selv eller noen han eller hun har nær personlig tilknytning til». Denne kan være av ideell, økonomisk, faglig eller prestisjemessig art. Ektefeller vil være å regne som «nærstående» i denne sammenheng.

Regulering av det aktuelle hytteområdet anses å ville gi en stor økonomisk fordel for Jøra Bygg AS, som har en forpliktende intensjonsavtale med grunneier om å bygge eventuelle hytter. Arealplanforslaget som ligger til behandling, der hytteområdet ikke er foreslått regulert, vil medføre at denne økonomiske fordelene ikke blir realisert for Jøra Bygg AS.

For at noe skal utgjøre en **særlig fordel, tap eller ulempe for den folkevalgte**, må det være noe som tilkommer vedkommende eller en hun har nær personlig tilknytning til spesielt eller som han eller hun vil merke i spesielt stor grad. Hvis mange eller en ubestemt krets vil få tilsvarende fordel eller ulempe, er det ingen særlig fordel eller ulempe for den folkevalgte. I dette tilfellet rammer forslaget en mindre og definert krets, det vil si eierne av Jøra Bygg og underliggende selskaper, der Johnsen er en av de berørte.

Ut fra en helhetlig skjønnsmessig vurdering, anses Dypdals tilknytning til denne saken for å være av en slik art at det foreligger et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til den folkevalgtes upartiskhet ved behandlingen.

Konklusjon: Helene Dypdal anses for å være inhabil etter forvaltningsloven § 6, 2. ledd.

#### **Votering over habilitet:**

Planutvalget vedtok enstemmig at representanten Dypdal er inhabil.

Ola Svendsrud (Ap) deltok som vara for Dypdal i denne saken.

#### **Planutvalget behandlet saken med 7 medlemmer.**

Rigmor Myhre orienterte om kommuneplanens arealdel.

#### **Einar Einstad(Sp) fremmet følgende endrings-forslag**

«Kommunedirektørens innstilling 1 – 6 uendret.

7. Værskoi F01 F02, F01E og F02E tas ut av planen og det tillates ikke ny hyttebebyggelse i disse områder.

Kommunedirektørens innstilling 8 uendret

9. Travbane I01E tas ut av planen og arealet tilbakeføres til LNF område.

Kommunedirektørens innstilling 10 – 15 uendret.»

16. (Nytt forslag – retningslinje under ramme pkt 4.2.1:

*a) Der det av omsorgsmessige hensyn gjør det nødvendig med to kårboliger på en landbrukseiendom skal slike hensyn tillegges vekt i dispensasjonsbehandlingen.*

17. (Nytt forslag under planbestemmelser 1.5 punkt D)

Reguleringsplan for del av Rv. 255 skal være opphevet i egen prosess før detaljregulering av B08 vedtas.»

#### **Marie Louise Lørken (Tverrpolitisk samlingsliste) fremmet følgende endrings-forslag til pkt. 2:**

«Boligområde B03 Lunde tas ut av planen av hensyn til mål om samlet bolig-, areal- og transportplanlegging. Jamfør blant annet Statens vegvesen og Fylkesmannen i Innlandet sitt innspill i saken gjennom begge høringene.»

#### **Votering i saken:**

Pkt 2: Kommunedirektørens forslag til tiltrådt mot 2 stemmer.

Pkt 3 -6: Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig tiltrådt.

Pkt 7: Einar Einstads forslag enstemmig tiltrådt.

Pkt. 8: Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig tiltrådt.

Pkt 9: Einstads forslag tiltrådt med 4 mot 3 stemmer til forslag til innstilling.

Pkt 10 – 15: Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig tiltrådt.

Pkt 16 om kårboliger: Einar Einstads forslag til vedtak ble enstemmig tiltrådt.

Pkt 17: Einar Einstads forslag til vedtak ble enstemmig tiltrådt

Punkt 1: Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig tiltrådt, med planutvalgets endringer.

**Vedtak:**

1. I medhold av plan- og bygningsloven § 11-15 vedtas Kommuneplanens arealdel for Gausdal kommune 2020 – 2032, under forutsetning av at følgende vedtakspunkter blir innarbeidet:
2. Boligområde B03 Lunde opprettholdes i planforslaget. Rekkefølgekrav tas inn i bestemmelsene.
3. Næringsområde N06 Myra opprettholdes i planforslaget, men arronderes jf. kartskisse side 7 i saksframlegget.
4. Næringsområde N07 Engjom opprettholdes i planforslaget, men arronderes jf. kartskisse side 7 i saksframlegget.
5. Bestemmelser (pkt. 1.26) til bestemmelsesområde #1 og #2 gis lovhenviing «PBL § 11-9, nr. 5» og endres jf. vedlegg 5.
6. Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu sikres jf. omtale side 5 og 8 i saksframlegget.
7. Værskoi F01 F02, F01E og F02E tas ut av planen og det tillates ikke ny hyttebebyggelse i disse områder.
8. Rausjøen F04E og F05E arronderes jf. skisse side 9 i saksframlegget. Øvre ramme for nye enheter settes til 10.
9. Travbane I01E tas ut av planen og arealet tilbakeføres til LNF område.
10. Birkeland OPT/B01E tas ut av planforslaget og avsettes som LNF.
11. Tidligere motocrossbane (M/L01) tas ut av planforslaget og avsettes som LNF.
12. Alle forslag til endringer i dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer» vist i vedlegg 5 godkjennes.
13. Ved vedtak av denne planen oppheves følgende kommunedelplaner: Kommunedelplan for Forset, Kommunedelplan for Svingvoll, Kommunedelplan for Follebu og Kommunedelplan for Segalstad bru.
14. Kommunedirektøren bes søke dialog med sektormyndighetene for frafall av innsigelsene. For innsigelser som ikke frafalles innen rimelig tid bes det om mekling for endelig avklaring.
15. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta de nødvendige justeringer i plandokumentene, som følge av vedtakspunktene, og eventuelt meklingsresultat, før framsending til endelig vedtak i kommunestyret.
16. Retningslinje under ramme pkt 4.2.1:
  - *Der det av omsorgsmessige eller driftsmessige hensyn gjør det nødvendig med to kårboliger på en landbrukseiendom skal slike hensyn tillegges vekt i dispensasjonsbehandlingen.*
17. Under planbestemmelser 1.5 punkt D: Reguleringsplan for del av Rv. 255 skal være opphevet i egen prosess før detaljregulering av B08 vedtas.

**Planutvalget behandlet saken, saksnr. 12/21 den 12.02.2021.**

**Behandling:**

Kommunedirektørens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1. N06 endres til B/N01 jf. figur 3 med tilhørende bestemmelser jf. figur 4 i høringsbrev N06.

2. Punkt 1 over erstatter punkt 3 i vedtak i sak 77/20 når saken fremmes for sluttbehandling i kommunestyret.
3. Ny retningslinje under ramme pkt. 4.1.2: «Der det av omsorgsmessige hensyn gjør det nødvendig med etablering av ny boenhet for familien på en landbrukseiendom, skal slike hensyn tillegges vekt i dispensasjonsbehandlingen. Omsorgsenheten bør primært søkes løst i eksisterende bygningsmasse.»
4. Pkt. 3 over erstatter pkt. 16 i vedtak 77/20.
5. Samlet saksframstilling og høringsbrevene sendes Statsforvalteren i Innlandet og Statens vegvesen for å muliggjøre frafall av innsigelser reist ved 2. gangs ettersyn av planforslaget.

#### Forklaring på sammenfatning av endelig innstilling:

På bakgrunn av de to behandlingene i planutvalget er planutvalgets samlede innstilling vist under. Med utgangspunkt i vedtak i sak 77/20 er det gjort følgende endringer i rekkefølgen:

- Punkt 3 i vedtak 77/20 er erstattet jf. behandling og vedtak i sak 12/21.
- Punkt 14 i vedtak 77/20 er løst og tas ut.
- Punkt 17 i vedtak 77/20 er erstattet jf. behandling og vedtak i sak 12/21, og flyttes til punkt 14 i innstilling til vedtak.
- Punkt 15 i vedtak 77/20 flyttes til siste punkt (punkt 16) i innstilling til vedtak.
- Punkt 16 i vedtak 77/20 flyttes til punkt 15 i innstilling til vedtak.
- Punkt 5 i vedtak 12/21 er løst og tas ut.

#### **Planutvalgets innstilling til kommunestyret:**

1. I medhold av plan- og bygningsloven § 11-15 vedtas kommuneplanens arealdel for Gausdal kommune 2020 – 2032, under forutsetning av at følgende vedtakspunkter blir innarbeidet:
2. Boligområde B03 Lunde opprettholdes i planforslaget. Rekkefølgekrav vist i Høringsbrev B03 tas inn i bestemmelsene.
3. N06 endres til B/N01 jf. figur 3, med tilhørende bestemmelser vist i figur 4, i Høringsbrev N06.
4. Næringsområde N07 Engjom opprettholdes i planforslaget, men arronderes jf. kartskisse side 7 i saksframlegget.
5. Bestemmelser (pkt. 1.26) til bestemmelsesområde #1 og #2 gis lovhenviing «PBL § 11-9, nr. 5» og endres jf. vedlegg 5.
6. Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu sikres jf. omtale side 5 og 7 i saksframlegget.
7. Værskai F01 F02, F01E og F02E tas ut av planen og det tillates ikke ny hyttebebyggelse i disse områder.
8. Rausjøen F04E og F05E arronderes jf. skisse side 8 i saksframlegget. Øvre ramme for nye enheter settes til 10.
9. Travbane I01E tas ut av planen og arealet tilbakeføres til LNF område.
10. Birkeland OPT/B01E tas ut av planforslaget og avsettes som LNF.
11. Tidligere motocrossbane (M/L01) tas ut av planforslaget og avsettes som LNF.



12. Alle forslag til endringer i dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer» vist i vedlegg 5 godkjennes.
13. Ved vedtak av denne planen oppheves følgende kommunedelplaner:  
Kommunedelplan for Forset, Kommunedelplan for Svingvoll, Kommunedelplan for Follebu og Kommunedelplan for Segalstad bru.
14. Under planbestemmelser 1.5 punkt D: Reguleringsplan for del av Rv. 255 skal være opphevet i egen prosess før detaljregulering av B08 vedtas.
15. Ny retningslinje under ramme pkt. 4.1.2: «Der det av omsorgsmessige hensyn gjør det nødvendig med etablering av ny boenhet for familien på en landbrukseiendom, skal slike hensyn tillegges vekt i dispensasjonsbehandlingen. Omsorgsenheten bør primært søkes løst i eksisterende bygningsmasse.»
16. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta de nødvendige justeringer i plandokumentene som følger av vedtakspunktene.

#### **Kommunestyret behandlet saken den 25.03.2021 sak 20/21**

##### **Behandling:**

**Stein Erik Skjeldsvold**, Ap, tok opp sin habilitet. Han gikk fra ved vurdering og avstemming. 22 representanter tilstede. Kommunedirektørens vurdering, ved Cathrine Furu:

Kommunestyret vedtok at Stein Erik Skjeldsvold var inhabil ved behandlingen, da kommuneplanens arealdel ble lagt ut til andre gangs høring og offentlig ettersyn. Ettersom forholdene som tilsa inhabilitet fortsatt er til stede ved sluttbehandlingen av arealdelen, vil Skjeldsvold også denne gang være inhabil ved kommunestyrets behandling.

##### **Votering over habilitet:**

Stein Erik Skjeldsvold ble enstemmig vedtatt inhabil.

Som vararepresentant kom **Tor Erik Klufthaugen**, Ap, inn.

23 representanter tilstede.

**Helene Dypdal**, Ap, tok opp sin habilitet. Hun gikk fra ved vurdering og avstemming. 22 representanter tilstede. Kommunedirektørens vurdering, ved Cathrine Furu:

Helene Dypdal ble vurdert til å være inhabil ved planutvalgets behandling, da utvalget vedtok sin innstilling til sluttbehandling av kommuneplanens arealdel. Ettersom kommunestyret nå skal behandle planutvalgets innstilling, er administrasjonens vurdering av Dypdals habilitet den samme som ved behandling i planutvalget.

I innstilling til vedtak av arealdelen er muligheten for utbygging av nye hytter på Værskoi tatt ut. Arealene som har vært vurdert avsatt til hyttefelt eies av Statskog SF. Statskog SF og Jøra Bygg AS har fremmet innspillene om nye hytter på Værskoi.

Dypdal er gift med Johan Georg Johnsen. Johnsen er medeier og hovedaksjonær i Jøra Bygg AS som har intensjonsavtale med Statskog om utbygging av området, om det blir regulert som hyttefelt. Han har videre formelle roller i Jøra Bygg AS og i underliggende selskaper. Johnsen har således økonomiske interesser som påvirkes direkte av arealplanforslaget som skal behandles. Dersom hytteområdet skal utbygges, vil det innebære økonomisk vinning for Johnsen. Dersom det ikke skal utbygges, vil det innebære en økonomisk ulempe.

Ved behandling av enkelte overordnede saker som kommuneplan, skal det forholdsvis mye til å få partsstatus etter forvaltningslovens bestemmelser. Generelt sett skal det i slike saker også mer til for å bli regnet som inhabil.

Johnsen vil ikke være å anse som part i saken, og det foreligger således ikke noen automatisk inhabilitet for Dypdal etter forvaltningsloven § 6, 1. ledd.

Selv om en folkevalgt ikke er automatisk inhabil, kan man være inhabil etter en skjønnsmessig vurdering etter forvaltningsloven § 6, 2. ledd. Bestemmelsen åpner for en bred, skjønnsmessig vurdering av om den folkevalgte har en slik tilknytning til saken eller partene til at han eller hun muligens ikke vil være i stand til å behandle saken på en nøytral måte. Det har også betydning om noen har fremmet påstand om at den folkevalgte er inhabil.

For å falle inn under denne bestemmelsen, må det foreligge et særegent forhold og det må være av en slik art at det er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. I habilitetsvurderingen skal det blant annet legges vekt på om avgjørelsen vil innebære en "særlig fordel, tap eller ulempe for den folkevalgte selv eller noen han eller hun har nær personlig tilknytning til". Denne kan være av ideell, økonomisk, faglig eller prestisjemessig art.

Ektefelle vil være å regne som «nærstående» i denne sammenheng. Regulering av det aktuelle hytteområdet anses å ville gi en stor økonomisk fordel for Jøra Bygg AS, som har en forpliktende avtale med grunneier om å bygge eventuelle hytter. Arealplanforslaget som ligger til behandling, der hytteområdet ikke er foreslått regulert, vil medføre at denne økonomiske fordelen ikke blir realisert for Jøra Bygg AS.

For at noe skal utgjøre en særlig fordel, tap eller ulempe for den folkevalgte, må det være noe som tilkommer vedkommende eller en hun har nær personlig tilknytning til spesielt eller som han eller hun vil merke i spesielt stor grad.

Hvis mange eller en ubestemt krets vil få tilsvarende fordel eller ulempe, er det ingen særlig fordel eller ulempe for den folkevalgte.

I dette tilfellet rammer forslaget en mindre og definert krets, det vil si eierne av Jørabygg og underliggende selskaper, der Johnsen er en av de berørte.

Ut fra en helhetlig skjønnsmessig vurdering, anses Dypdals tilknytning til denne saken for å være av en slik art at det foreligger et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til den folkevalgtes upartiskhet ved behandlingen.

Konklusjon: Helene Dypdal anses for å være inhabil etter forvaltningsloven § 6, 2. ledd.

#### **Votering over habilitet:**

Helene Dypdal ble enstemmig vedtatt inhabil.

Som vararepresentant kom **Roar Steinslien**, Ap, inn.

23 representanter tilstede.

**Jens Høistad**, Ap, tok opp sin habilitet. Han gikk fra ved vurdering og avstemming. 22 representanter tilstede. Kommunedirektørens vurdering, ved Cathrine Furu:

Kommunestyret sluttbehandler 25.3.2021 kommuneplanens arealdel.

Nabo til skytebanen i Vestre Gausdal krever en avvikling av skytebanen i forbindelse med behandling av arealdelen. I denne forbindelse har vedkommende også uttrykt at kommunestyrets medlemmer som har tilknytning til, medlemskap eller er brukere av banen bør få vurdert sin habilitet før behandlingen av saken. Jens Høistad som er styremedlem i skytterlaget i Vestre Gausdal, samt aktiv skytter ved banen, har stilt spørsmål ved egen habilitet ved behandlingen av saken som følge av dette.

Inhabilitet for folkevalgte innebærer i denne forbindelse at man ikke kan «treffe avgjørelse i en forvaltningssak», det vil si delta ved behandlingen av en sak og avgi stemme for eller mot forslag som følge av ulike former for interessekonflikter.

Habilitetsspørsmålet i denne konkrete saken avhenger, etter administrasjonens vurdering, av om kommunestyret faktisk har myndighet til å fatte en beslutning vedrørende skytebanen i forbindelse med behandlingen av kommuneplanens arealdel. Skytebanen er etablert etter Kongelig Resolusjon og baserer seg på en privatrettslig avtale mellom skytterforeningen og grunneier.

Sikkerhetsvurderinger og sikkerhetsgodkjenning av skytebaner tilligger politiet etter våpenloven med forskrift. Det er således politiet som har myndighet til å fatte beslutning om at driften må avsluttes, og det vil i så fall være som følge av manglende sikkerhet. Gausdal kommune har ikke hjemmel til å stenge skytebanen i

form av vedtak i forbindelse med kommuneplanens arealdel. Følgelig anses ikke kommunestyremedlemmer med en tilknytning til skytterforeningen eller banen for å være inhabile etter forvaltningsloven § 6, 1. eller 2. ledd.

Om kommunestyret skulle ha tatt stilling til annen arealbruk enn LNF der skytebanen ligger, ville man måtte ha vurdert om det foreligger et partsforhold som medfører automatisk inhabilitet eller andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til representantenes upartiskhet.

#### **Votering over habilitet:**

Jens Høistad ble vedtatt som habil med 20 mot 2 stemmer.

#### **23 representanter ved behandling av planen.**

**Randi Noreng, Bygdalista**, satte fram dette forslaget:

«Avvikling av skytebanen i Forset innen Juni 2022. Ved det tidspunkt utgår opprinnelig og midlertidig sikkerhetsgodkjenning fra politiet.»

**Jens Høistad, Ap**, satte fram dette forslaget:

«Del av boligfelt Jordet som ligger utenom rasfarlig område tas inn i planen.»

**Hans Høistad, Ap**, satte fram dette forslaget til endring av punkt 9:

«Travbanen tas inn igjen i planen.»

#### **Votering:**

- Forslaget til Randi Noreng fikk 2 stemmer og falt.
- Forslaget til Jens Høistad fikk 11 stemmer og falt.
- Hans Høistad sitt forslag fikk 11 stemmer, mens innstillingens punkt 9 ble vedtatt med 12 stemmer.
- Alle punktene i innstillingen ble tatt opp til votering: enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

1. I medhold av plan- og bygningsloven § 11-15 vedtas kommuneplanens arealdel for Gausdal kommune 2020 – 2032, under forutsetning av at følgende vedtakspunkter blir innarbeidet:
2. Boligområde B03 Lunde opprettholdes i planforslaget. Rekkefølgekrav vist i Høringsbrev B03 tas inn i bestemmelsene.
3. N06 Myra endres til B/N01 jf. figur 3, med tilhørende bestemmelser vist i figur 4, i Høringsbrev N06.
4. Næringsområde N07 Engjom opprettholdes i planforslaget, men arronderes jf. kartskisse side 7 i saksframlegget.

5. Bestemmelser (pkt. 1.26) til bestemmelsesområde #1 og #2 gis lovhenvising «PBL § 11-9, nr. 5» og endres jf. vedlegg 5.
6. Forsvarets virksomhet tilknyttet Kittilbu sikres jf. omtale side 5 og 7 i saksframlegget.
7. Værskei F01 F02, F01E og F02E tas ut av planen og det tillates ikke ny hyttebebyggelse i disse områder.
8. Rausjøen F04E og F05E arronderes jf. skisse side 8 i saksframlegget. Øvre ramme for nye enheter settes til 10.
9. Travbane I01E tas ut av planen og arealet tilbakeføres til LNF område.
10. Birkeland OPT/B01E tas ut av planforslaget og avsettes som LNF.
11. Tidligere motocrossbane (M/L01) tas ut av planforslaget og avsettes som LNF.
12. Alle forslag til endringer i dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer» vist i vedlegg 5 godkjennes.
13. Ved vedtak av denne planen oppheves følgende kommunedelplaner:  
Kommunedelplan for Forset, Kommunedelplan for Svingvoll, Kommunedelplan for Follebu og Kommunedelplan for Segalstad bru.
14. Under planbestemmelser 1.5 punkt D: «Reguleringsplan for del av Rv. 255» skal være opphevet i egen prosess før detaljregulering av B08 vedtas.
15. Ny retningslinje under ramme pkt. 4.1.2: «Der det av omsorgsmessige hensyn gjør det nødvendig med etablering av ny boenhet for familien på en landbrukseiendom, skal slike hensyn tillegges vekt i dispensasjonsbehandlingen. Omsorgsenheten bør primært søkes løst i eksisterende bygningsmasse.»
16. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta de nødvendige justeringer i plandokumentene som følger av vedtakspunktene.